

	Høringssvar	Bemærkninger	Indstilling
1	<u>Berit Riis Langdahl og Anders K. Frederiksen</u> <u>Birkedalen 47, 3250 Gilleleje</u>		
	Vi skal hermed gøre indsigelse over for det fremsatte forslag til regulering af Tinkerup Å dateret 8.7.2020. 1. Vi skal med henvisning til vores høringssvar til det tidligere fremsatte forslag til regulering af åen gentage vores afvisning af det af Gribskov Kommune fremsatte forslag til udgiftsfordeling. Vi må fastholde, at Tinkerup Å er et offentligt vandløb beliggende uden for vores matrikel, og at Gribskov Kommune derfor i henhold til vandløbslovens §24 kan og bør påtage sig den fulde udgift i forbindelse med et eventuelt projekt. 2. I prospektet antages strømpeforing at være vandløbsregulering. Denne antagelse er imidlertid forkert, idet strømpeforing ikke kan anses for vandløbsregulering, jf. vandløbslovens §16. Det påtænkte arbejde er således at betragte som vedligeholdelse af et eksisterende anlæg, og udgiften påhviler derfor alene Gribskov Kommune. 3. Forslaget påberåber sig endvidere både projektets rørlægningsmæssige og afvandingsmæssige nytte. Begge antagelser er irrelevante for vores matrikel, idet et eventuelt projekt hverken vil have betydning for arealudnyttelse til byggeri og anlæg (rørlægningssnytte) eller sikre dyrkningssikkerhed og effektivitet (afvandingsnytte). Denne opfattelse af direkte nytte i vandløbssager er fastlagt af taksationskommissionen. Det kan derfor undre, at Gribskov Kommune i strid med gældende praksis bruger denne nyttebetragtning som løftestang for en udgiftsfordeling. Gribskov Kommunes henvisning til nytte synes således særdeles tvivlsom i henhold til vandløbsloven og gældende praksis. Herudover er det en almindelig antagelse, at man som part må have oplevet ulempe eller gene, før man overhovedet kan tale om opnåelse af nytte ved forandringer. Vi har aldrig oplevet ulemper eller gene. Vi har aldrig hverken efter skybrud eller lang tids kraftig nedbør oplevet vand på vores matrikel. Hele projektets grundlæggende præmis om direkte nytte må derfor afvises. På baggrund af ovenstående er det vores klare opfattelse, at projektets forslag til udgiftsfordeling savner hjemmel i lovgivningen. Der er derfor tale om en ulovlig opkrævning af skat. 4. Afslutningsvis skal vi protestere over, at Gribskov Kommune sender et så teknisk kompliceret og juridisk tvivlsomt forslag i høring midt i ferietiden. Det forekommer urimeligt og i strid med god forvaltningsskik, at parterne skal tage stilling til forslaget uden mulighed for i fornødent omfang at rådføre sig med teknisk og juridisk bistand.	1. Vandløb skal jf. Vandløbsloven (VL) § 27 vedligeholdes således, at vandløbets skikkelse og vandføringsevne ikke ændres. I offentlige vandløb, som Tinkerup Å, påhviler vedligeholdelsen vandløbsmyndigheden, der skal vedligeholde efter bestemmelserne i det gældende vandløbsregulativ. Vedligeholdelsen er således en lovbunden pligt, der påhviler vandløbsmyndigheden jf. VL § 31. I forhold til vedligeholdelse af rørlagte vandløb gælder, at vedligeholdelse omfatter spuling, rodsøkering og udskiftning af enkelte rør, hvor der ikke ændres dimension eller dybde. Hel- eller delvis udskiftning af rørstrækninger i offentlige rørlagte vandløb er derimod ikke at betragte som vedligeholdelse, men skal behandles som en reguleringssag jf. VL § 32 og en afgørelse fra Folketingets ombudsmand (FOU nr. 1998.261). https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=28140 2. Natur- og Miljøklagenævnet har i afgørelsen NMK-34-00114 i sag om Rebild Kommunes tilladelse til regulering af den rørlagte del af Bælum Bæk slået fast, at strømpeforing er at sidestille med rørlægning. Der er således ikke forskel på om en længere strækning af et offentligt rørlagt vandløb strømpeføres eller om rørene udskiftes med nye rør. Udskiftning eller strømpeforing af længere rørlagte strækninger af rørlagte vandløb er således ikke en del af vandløbsmyndighedens vedligeholdelse, men skal i stedet behandles som en reguleringssag efter VL § 32. 3. Projektforslaget af 8. 7. 2020 påberåber sig ikke afvandingsmæssig nytte, men alene alene rørlægningsmæssig nytte og spildevandsmæssig (medbenytter) nytte. Den enkelte grundejer, der har vandløbet beliggende på egen matrikel, har nytte af at vandløbet er rørlagt, idet arealet ovenpå det rørlagte vandløb kan udnyttes til byggeri eller anden anvendelse. Desuden spares løbende udgifter til vedligeholdelse (oprensning, grødeskæring o.l.), hvis vandløbet var privat og ikke rørlagt. Ved udgiftsfordeling efter VL § 32 er det uden betydning for udgiften at vandløbet er offentligt - udgiften skal fordeles mellem lodsejere med nytte, jf. afgørelsen fra Folketingets ombudsmand (FOU nr. 1998.261). https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=28140 4. Tages til efterretning	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 3. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget

2	<u>Jeanette Hoeing Larsson</u> <u>Birkedalen 49, 3250 Gilleleje</u> Hermed fremsendes høringssvar og indsigelse vedr. forslag Tinkerup Å fra Birkedalen til Almevej fra sommerhusejer Jeanette Hoeing Larsson Birkedalen 49, 3250 Gilleleje. 1. På kommunes hjemmeside står følgende: ”<i>Formålet med regulering af Tinkerup Å fra Birkedalen til Almevej er at sikre bedre vandføringsevne således, at antallet og den arealmæssige udstrækning af oversvømmelser i sommerhusområdet Smidstrup Strand mindskes samt renovere den rørlagt vandløbsstrækning, som er udtjent</i>”. Jeg anerkender Gribskov Kommunes egen forpligtigelse til at vedligeholde egne offentligretlig interesse og forpligtigelser. I forlængelse af dette, at kommunen både profilerer sig og fremtidssikre egen interesser, med en vedligeholdelsesplan omkring et vandrør med en strømpeforing, der kan bidrage til at mindske oversvømmelser i sommerhusområdet Smidstrup Strand samt af landbrugsarealer. Ift. fremlagt forslag vurderes det, at vandrøret med en strømpeforing vil få en kapacitet til kunne bortlede en klimafremskrevet 20 års maksimal vandføring for sommerhusområdet Smidstrup Strand og landbrugsarealerne. Kommunens forslag må derfor betragtes som et vedligeholdelsesprojekt af et eksisterende gammelt anlæg, og kommunen bør påtage sig den fulde udgift i forbindelse med et evt. projektgennemførelse. 2. Tinkerup Å er en offentlig å og beliggende uden for min matrikel. Jeg har aldrig haft oversvømmelser på min grund, selv under kraftige regnskyl eller i perioder med dagligt regnvejr. Da jeg købte mit sommerhus for ca. 5 år siden fik jeg nedenstående dokumenter fra tidligere ejer. Dokumenterne/tegningerne er fra 1979 som viser, at Tinkerup Å er en offentlig å. Jeg kan forstå at vandrøret er lagt i jorden – lang tid - før der blev etableret sommerhuse i området. Som man kan se på nedenstående, så er der flere ”vandrør strækninger” på Tinkerup Å end netop denne ene der beskrives i projektforslaget. I projektforslaget skriver Gribskov Kommune, at der i deres arkiver ikke kan fremfinde projektet for rørlægning af Tinkerup Å. Med det læser jeg at ingen ved præcis hvornår vandrøret blev lagt i jorden. Vi ved fra mine dokumenter/tegninger, at røret blev lagt i jorden før 1979. 3. Jeg er meget undrende og kritisk overfor at Gribskov Kommune vælger en nyttebetragtning som brug for en udgiftsfordeling af deres projektforslag. Forslaget er et vedligeholdelsesprojekt af et eksisterende gammelt anlæg. Kommunen er myndighed efter vandløbsloven, hvorved de har pligt til at sikre, at offentlige vandløb bidrager effektivt til vandafledning herunder også nedslidte vandrør i en å. Gribskov Kommune har alene ansvaret for at vedligeholde Tinkerup Å og må derfor betale for vedligeholdelsesprojektet. 4. I projektforslaget står der på side 21, afsnit 2.7 ejerforhold omfatter 5 matrikler. Her skal man trække min matrikel ud af ligningen, da min matrikel (og min nabo) ligger udenfor Tinkerup Å/vandrør. Jeg stiller mig undrende overfor at Gribskov Kommune definerer, at jeg er en del af vedligeholdelsesprojektet, netop når rørføringen ikke er herpå.	1. Vandløb skal jf. Vandløbsloven (VL) § 27 vedligeholdes således, at vandløbets skikkelse og vandføringsevne ikke ændres. I offentlige vandløb, som Tinkerup Å, påhviler vedligeholdelsen vandløbsmyndigheden, der skal vedligeholde efter bestemmelserne i det gældende vandløbsregulativ. Vedligeholdelsen er således en lovbunden pligt, der påhviler vandløbsmyndigheden jf. VL § 31. I forhold til vedligeholdelse af rørlagte vandløb gælder, at vedligeholdelse omfatter spuling, rodkæring og udskiftning af enkelte rør, hvor der ikke ændres dimension eller dybde. Hel- eller delvis udskiftning af rørstrækninger i offentlige rørlagte vandløb er derimod ikke at betragte som vedligeholdelse, men skal behandles som en reguleringssag jf. VL § 32 og en afgørelse fra Folketingets ombudsmand (FOU nr. 1998.261). https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=28140 2. Tages til efterretning 3. Gribskov Kommune fastholder at der ikke er tale om et vedligeholdelsesprojekt, men en regulering efter vandløbslovens §32, se svaret på høringssvar nr. 1 4. Årsagen til at matriklen tilfalder en rørlægningsmæssig nytte er baseret på overbredden af den åbne vandløbsstrækning umiddelbart vest for rørindløbet til projektstrækningen. Her er overbredden (fra brinkkant til brinkkant) målt til 6,3 meter. Såfremt den rørlagte strækning, som skal strømpefores, havde været et åbent vandløb, ville det også have haft en overbredde på 6,3 meter på projektstrækningen. Da landinspektøropmålingen (projektforslagets figur 11) viser, at matrikelskellet ligger i en afstand af 1,71 meter fra midten af det rørlagte vandløb, tilfalder der matriklen en rørlægningsmæssig nytte på 3,15 meter – 1,71 meter = 1,44 meter pr. løbende meter bredlængde. Med andre ord: Hvis vandløbet på projektstrækningen havde været åbent, ville de sydligste 1,44 meter af matriklen ud mod Tinkerup Å have været en del af åens profil. Ved rørlægningen blev dette areal nyttiggjort, og det er denne rørlægningsmæssige nytte, som matriklen fortsat oppebærer.	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 3. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
---	--	--	---

	5. Jeg stiller mig undrende overfor at matrikelskel netop er ændret pga. ny opmåling. 6. Generelt beskriver projektforslaget meget om vejafvanding, at det hovedsageligt er kommuneveje, som bidrager væsentligt til afstrømningen i Tinkerup Å, karakteristiske afstrømninger samt hele oplandet til rørføringen. Det virker som om kommunen medregner vandmængder fra oplandets veje ved udarbejdelse af en udgiftsfordeling ved en evt. strømpeforening af vandrøret i Tinkerup Å. 7. Ifølge vandløbsloven skal der gennemføres regelmæssige vedligeholdelsesforanstaltninger for at sikre vandløbets vandafledningsevne. Gribskov Kommune er forpligtet til at vedligeholde de offentlige vandløb herunder Tinkerup Å. Kommunen er direkte ansvarlig for at sikre, at åens vandløb fungerer. Hvis kommunen ikke vedligeholder åens vandløb i overensstemmelse med regulativet, og forsømmelsen er årsag til, vil kommunen kunne ifalde ansvar for skader. Derfor er det Gribskov Kommune der har ansvaret for at vedligeholde Tinkerup Å og det nedslidte vandrør og må derfor betale for vedligeholdelsesprojektet alene. 8. Jeg kan forstå, at det lukkede Smidstrup Renseanlæg, udledte spildevand ud til Tinkerup Å og i perioder med store vandmængder. Har kommunen en indsigt i hvilke konsekvenser dette måtte have på Tinkerup Å og vandrør efter lukning af Smidstrup rensningsanlæg? Kan man forestille sig, at der kunne ske en overbelastning med heraf større vandudledning til Tinkerup Å og dermed også en større belastning på åen og vandrøret? F.eks. hvis vandet løber kraftigere end tidligere kan det belaste vandrøret, da det ikke er konstrueret til kraftig vandstrøm og/eller at vandet i perioder ikke kunne bortledes, stuvede sammen/tilbage i vandløbet og dermed også belaste vandrøret. 9. Erfaringer viser også at Tinkerup Å ikke har skabt problemer efter kommunen oprensede åen ved Bedsmosen. 10. I projektforslaget har Gribskov Kommune valgt at 5 lodsejere skal betale for vedligeholdelsesprojektet. Den ene lodsejer er Gribskov Kommune selv. Jeg har den opfattelse, at det var meningen at kommunen ville sælge jorden, så der kunne bygges sommerhuse, hvilket ikke er gjort. I stedet udlejes jorden ud til afgrøder og i dag står der majs på grunden, der snart skal høstes. Udlejningen af jorden har stået på i mange år ligesom vandrøret har ligget i jorden i mange år. Kunne man forestille sig, at ved høstning, at der kører maskiner over røret og dermed trykkes jorden ned og belaster vandrøret? Hvis ja, må kommunen - som udlejer af jorden - selv udbedre og vedligeholde det udtjente offentlige vandrør. 11. Man siger at Tinkerup Å går over sine bredder og, at det snart er slut fordi vedligeholdelsen af et nedslidt gammelt vandrør i den offentlige Tinkerup Å skal udbedres og betales af 5 lodsejere. 5 lodsejere – hvoraf den ene lodsejer er kommunen selv og de øvrige 4 er private lodsejere. Gribskov Kommune har foreslået en strømpeføring af et gammelt vandrør fordi den samlede rørstrækningen er udtjent og for at sikre bedre vandføringsevne, så antallet af og den arealmæssige udstrækning af oversvømmelser i sommerhusområdet Smidstrup Strand mindskes til stor glæde for mange sommerhusejere og landmænd. Kort sagt, jeg er den ene lodsejer og Gribskov Kommune vil have at jeg skal betale ca. 66.000 kr. for et offentligt vedligeholdelsesprojekt af et nedslidt vandrør beliggende uden for min matrikel. Dette fremgår også tydeligt af overstående foto, at røret er beliggende udenfor min grund. Derfor mener jeg det er meget bekymrende at Gribskov Kommune forventer, at jeg skal stå til regning for 6,6 % af de samlede udgifter for udbedring af et nedslidt vandrør.	5. Det korrekte matrikelskel er det som er vist med grøn signatur i projektforslagets figur 11. På samme figur har landinspektøren afsat midten af det rørlagte vandløb. I sager vedr. fastsættelse af rørlægningsmæssig nytte, hvor det rørlagte vandløb forløber tæt på matrikelskel, er det vigtigt at være sikker på matrikelskellets placering ift. røret. Deraf behovet for ny landinspektør-opmåling af matrikelskellet. 6. Opfattelsen er korrekt. 7. Der henvises til svaret på høringssvar nr. 1 8. Gribvand Spildevand A/S (som er ansvarlige for det lukkede Smidstrup Renseanlæg) har meddelt, at der vil blive bortpumpet en årlig vandmængde fra Smidstrup Renseanlæg på 513.000 m³/år til Gilleleje Renseanlæg og der vil efter nedlæggelsen af renseanlægget ikke blive overløb fra renseanlægget til Tinkerup Å overhovedet. Da den vandmængde, som tidligere belastede Tinkerup Å fra renseanlægget fremover bliver bortpumpet, vil denne vandmængde ikke fremover belaste den rørlagte og strømpeforede delstrækning af Tinkerup Å. 9. Tages til efterretning. 10. Hvis et rørlagt vandløb af beton ligger med meget ringe jorddække, kan det ikke afvises, at der kan opstå trykskader som følge af kørsel med tunge landbrugsmaskiner. Imidlertid ligger det rørlagte vandløb på projektstrækningen relativt dybt, hvorfor det ikke er sandsynligt, at de skader, der registreres ved TV-inspektionen, skyldes tryk fra landbrugsmaskiner. De skader, som TV-inspektionen har vist på rørstrækningen, vurderes at være aldersbetingede og skyldes sandsynligvis en gradvis nedbrydning af tilslagsmaterialerne i betonen. 11. Der henvises til svaret på høringssvar nr. 4	5. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 6. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 7. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 8. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 9. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 10. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 11. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
--	---	--	--

	12. Det er almindeligt anerkendt, at klimaet er under forandring, og at der som følge heraf fremover kan forventes øgede mængder nedbør. Selvom øgede mængder nedbør vil betyde øget afstrømning af vand via vandløbene så er Tinkerup Å fortsat defineret som en offentlig å og skal vedligeholdes af Gribskov Kommune og ikke af mig som sommerhusejer. 13. Faktum er at Tinkerup å er en offentlig å og derfor et offentligt anliggende og en del af kommunes egen offentlige vedligeholdelsesplan. 14. Ift. spørgsmål omkring økonomi og antal lodsejere henleder jeg til proportionalprincippet omkring rimeligheden i at påføre et lille antal lodsejere den fulde udgift på vegne af samtlige lodsejer langs Tinkerup Å og opland. Jeg kan derfor ikke tilslutte mig kommunes forslag.	12. Gribskov Kommune vedstår at have en forpligtelse iht. vandløbsregulativet at vedligeholde Tinkerup Å før og efter strømpeforingen, men da vedligeholdelsen kun omfatter spuling, rodskæring og udskiftning af enkelte rør, hvor der ikke ændres dimension eller dybde, fastholder Gribskov Kommune at strømpeforingen af rørstrækningen ikke er omfattet af kommunens vedligeholdelsesforpligtelse, men skal behandles som vandløbsregulering. 13. Se svaret på høringssvar nr. 1 14. I det forvaltningsmæssige proportionalitetsprincip ligger, at der ikke må anvendes mere indgribende foranstaltninger, hvis mindre indgribende foranstaltninger er tilstrækkelige, og indgrebet skal som middel stå i rimeligt forhold til målet. Foranstaltningen skal også være egnet til at opnå det tilstræbte formål. Da strømpeforing er vurderet at være mindre omkostningstung end en komplet rørudskiftning på projektstrækningen, og strømpeforingen vurderes at give samme sikkerhed for bortledning af vand som nye betonrør i samme dimension, vurderes foranstaltningen at være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet. Selvom det kan synes rimeligt at samtlige lodsejere langs Tinkerup Å og opland skal inddrages i en solidarisk udgiftsfordeling, er det ikke lovligt at anvende et solidaritetsprincip i vandløbsreguleringssager. Udgifterne skal fordeles efter nytte, jf. vandløbslovens §24.	12. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 13. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 14. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
--	--	---	---