



XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

1xxx København

Sag: 06.02.00-G00-3278-18

7. januar 2019

Regulering af Tinkerup Å - besigtigelse.

Kære bredejere og grundejerforening.

Udvalget for Miljø, klima og kyst besluttede ved sidste udvalgsmøde, at punktet skulle udsættes. Udvalget ønskede at besigtige projektstrækningen, inden der træffes en beslutning.

Da Tinkerup Å ligger op til deres ejendom på projektstrækningen, vil jeg informere dig som bredejer om, at Udvalget for Miljø, klima og Kyst vil besigtige Tinkerup Å, tirsdag den 15. januar kl. 14.00.

Du/I er velkommen til at deltage ved besigtigelsen, hvor der er mulighed for en snak om sagen. Besigtigelsen forventes at tage ca. 30 min.

Grundejerforeningen for Tinkerup Ågård bliver ligeledes gjort opmærksom på besigtigelsen.

Skulle der være behov for yderligere spørgsmål, kan I kontakte undertegnede på email: dpete@gribskov.dk eller mobil 72496807.

Ensyldende brev sendt til ejerne af:

Birkedalen 46
Birkedalen 47
Birkedalen 49
Matr.nr. 5 f Hågendrup
Matr.nr. 7 Hågendrup
Grundejerforeningen Tinkerup Ågård

Med venlig hilsen

Dennis Wolter Petersen
Miljø-/lab.tekniker
Center for Teknik og Miljø
Natur og Vand

Gribskov Kommune

Rådhusvej 3, 3200 Helsingør
Telefon: 72 49 60 00



Gribskov
Kommune

XXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXX
1xxx København

Sag: 06.02.00-G00-3278-
18

27. juni 2019

Orientering om tv-inspektion til bredejere

I forbindelse med den kommende regulering af Tinkerup Å, er det nødvendigt at få en opdateret tilstand af rørstrækningen ift. valg af løsning.

Tv- inspektions firmaet LMJ vil på mandag den 1. juli 2019 ca. kl. 8.00 foretage tv-inspektionen.

Hvis der er forhold som I finder nødvendige at oplyse om, er I velkommen til at kontakte mig – også i weekenden. Skriv en sms til min mobil (7246807) eller indtal en besked, så vil jeg ringe jer op.

Med venlig hilsen

Dennis Wolter Petersen
Miljø-/lab.tekniker
Center for Teknik og Miljø
Natur og Vand

Gribskov Kommune

Rådhusvej 3, 3200 Helsingør
Telefon: 72 49 60 00



XXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXX
1xxx København

Sag: 06.02.03-P19-3-20

8. juli 2020

Forslag til regulering af Tinkerup Å fra Birkedalen til Almevej.

Gribskov Kommune har besluttet at sende projektforslag om regulering af det offentlige vandløb Tinkerup Å mellem Birkedalen og Almevej i 4 ugers offentlig høring.

Formålet med projektet er at reetablere en rørlagt vandløbsstrækning, som er udtjent.

Projektbeskrivelsen er vedlagt denne skrivelse og kan (uden ejeroplysninger) også ses på kommunes hjemmeside www.gribskov.dk/tinkerupaa

Der er tale om et såkaldt reguleringsprojekt efter vandløbsloven, hvor samtlige projektomkostninger fordeles efter den nytte, projektet har for den enkelte ejendom.

Har du spørgsmål til reguleringsprojektet, så kontakt:

- Dennis Petersen
Tlf. direkte: 72496807
E-mail dpete@gribskov.dk

Har du indsigelser til reguleringsprojektet, så send dem enten pr. brev til:

- Gribskov Kommune, Rådhusvej 3, 3200 Helsinge, att.: Dennis Petersen

Eller på e-mail til:

- dpete@gribskov.dk

Alle indsigelser bliver behandlet af Gribskov Kommune.

Vedtages reguleringsprojektet bliver afgørelsen offentliggjort med 4 ugers klagefrist.

Høringsfrist 5. august 2020

Med venlig hilsen

Dennis Wolter Petersen

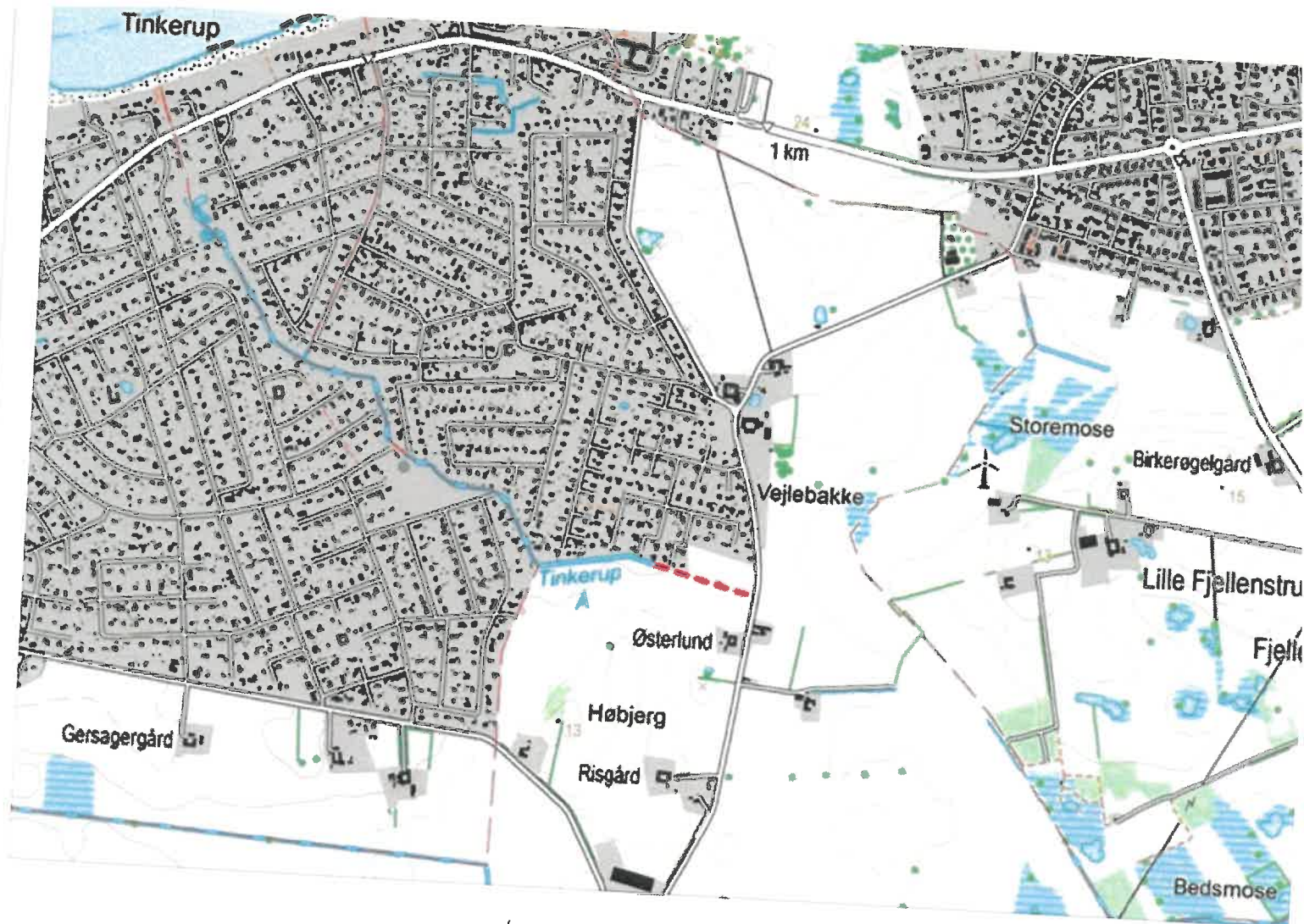
Vandløbsmedarbejder
Center for Teknik og Borgerservice
Natur, Vand og Miljø



Gribskov Kommune

Rådhusvej 3, 3200 Helsingør

Telefon: 72 49 00 00



Gribskov Kommune

Regulering af Tinkerup Å – revideret projekt 2020

Projektforslag med udgiftsfordeling

Regulering af Tinkerup Å – revideret projekt 2020

Projektforslag med udgiftsfordeling

Kunde	Gribskov Kommune Bølgvej og Vand Rådhusvej 3 3200 Helsingør
Rådgiver	Orbicon A/S Linnes Alle 2 2670 Taasinge
Projektnummer	3621600236
Dokument ID	Regulering af Tinkerup Å – revideret projekt 2020
Udarbejdet af	Kim Diget Christensen, Esben Wilson Bruun
Kvalitetssikret af	Torben S. Bojsen
Godkendt af	Lea Bjerre Schmidt
Version	06
Udgivet	<u>26-06-2020</u>

Indholdsfortegnelse

1.	Baggrund	5
2.	Eksisterende forhold	7
2.1	Projektområdet	7
2.2	Vandløbsforhold og tekniske forhold	7
2.3	TV-inspektion	12
2.4	Ledningsoplysninger	15
2.5	Terræn	16
2.6	Spildevandsforhold og afstrømning	17
2.6.1	Smidstrup Renseanlæg	17
2.6.2	Vejafvanding	18
2.6.3	Karakteristiske afstrømninger	18
2.6.4	Beregning af korrigeret afstrømningstatistik	19
2.6.5	Korrektion for klimaeffekter	20
2.7	Ejerforhold	21
2.8	Plan- og miljøforhold	23
2.8.1	Kommuneplan	23
2.8.2	Lokalplan	23
2.8.3	Bygge- og beskyttelseslinjer	23
2.8.4	Vandløbets miljøindl	24
2.8.5	Jordforurening	24
3.	Projektforslag	25
3.1	Løsningsmuligheder	25
3.2	Beskrivelse af løsningsforslag	26
4.	Konsekvensvurdering	27
4.1	Rørstrækningens vandføringsevne	27
4.2	Miljø- og naturmæssige forhold	27
5.	Projektomkostninger	28
5.1	Anlægsomkostninger	28
5.2	Projekteringsomkostninger	29

5.3	Øvrige omkostninger	29
5.4	Samlede projektomkostninger	29
6.	Udgiftsfordeling	30
6.1	Overordnet strategi	30
6.1.1	Udvidet nytte, vejvandsafstrømning	30
6.1.2	Direkte nytte, rørledningsmæssig nytte	31
6.2	Samlet udgiftsfordeling	32
7.	Tidsplan	33
8.	Referencer	34

1. Baggrund

Baggrunden for nærværende reguleringsprojekt er projektet "Helhedsvurdering af Tinkerup Å" udarbejdet af Hedeselskabet, Miljø og Energi A/S (nu Orbicon A/S), 2002 /1/. Rapporten blev udarbejdet for at vurdere Tinkerup Å's afstrømningsmæssige kapacitet, den hydrauliske belastning for oplandet samt en vurdering af årsagen til åens manglende opfyldelse af fastsatte målsætning.

Rapporten pegede på flere problematikker. Et af problemerne var at vandløbets vandføringsevne på den rørlagte del var utilstrækkelig i forhold til den aktuelle tilstrømning. Effekten heraf var, at vandet i perioder ikke kunne bortledes og i visse perioder stuede tilbage i vandløbet, der medførte oversvømmelser i sommerhusområdet Smidstrup Strand.

Et andet problem var at Smidstrup Renseanlæg i perioder tildeltes alt for store vandmængder, således at der skete overbelastning af renseanlægget med heraf følgende udledning af urensset og/eller dårligt rensset spildevand til Tinkerup Å. Desuden viste målinger af udledte vandmængder i forhold til tilførte vandmængder, at der ledtes en del uvedkommende vand til renseanlægget fra sommerhusområdet. Dette resulterede i overbelastning af renseanlægget som medførte dårligere rensning og større udledte vandmængder.

Orbicon har i september 2002 udarbejdet en handlingsplan for forbedringer af de hydrauliske forhold i Tinkerup Å, hvor der blev udarbejdet to løsningsforslag til forbedring af vandløbets vandføringsevne på den rørlagte strækning /2/.

I december 2002 har Orbicon, på baggrund af hydrauliske modelberegninger, udarbejdet et tredje løsningsforslag /3/.

På baggrund af ovennævnte rapporter samt en tv-inspektion fra 2007 anmodede Gribskov Kommune i 2012 Orbicon om at udarbejde et reguleringsprojekt, der skulle undersøge mulighederne for at genåbne det rørlagte vandløb fra st. 1510 - st. 1786. På baggrund af lodsejermodstand mod genåbning, blev projektet imidlertid skrinlagt.

I maj 2018 udarbejdede Orbicon et projektforslag med en udgiftsfordeling for regulering af strækningen st. 1546 – st. 1786 med rør i større dimension og dybde /4/.

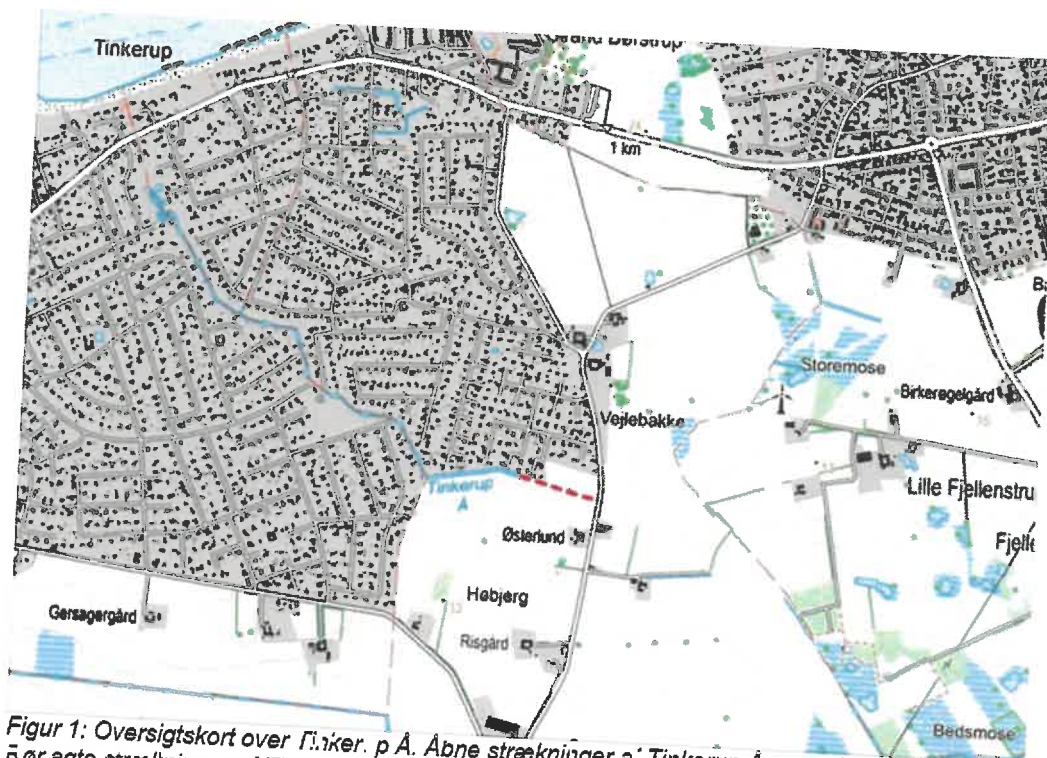
Under 2018-projektforslagets høringsperiode meddelte GribVand Spildevand A/S, at forsyningsselskabet havde nært forestående planer om at nedlægge Smidstrup renseanlæg og pumpe alt vand som hidtil blev udledt fra renseanlægget til Tinkerup Å, i en transportledning til Gilleleje Renseanlæg.

Herved bortfaldt rationale for at etablere rør i større dimension på strækningen.

Gribskov Kommune har herefter anmodet Orbicon om at udarbejde et revideret projekt, hvor den udtjente rørlagte strækning bliver strømpeforet.

Da strømpeforing af en rørlagt strækning er at betragte som en vandløbsregulering, har Gribskov Kommune desuden anmodet om, at der udarbejdes en udgiftsfordeling efter nytte.

Tinkerup Å er på projektstrækningen et offentligt vandløb, hvorfor Gribskov Kommune forestår almindelig vedligeholdelse.



Figur 1: Oversigtskort over Tinkerup Å. Andre strækninger af Tinkerup Å er angivet med blå stregetegn. Rørte strækninger af Tinkerup Å er angivet med tynd, fuldt optrukket rød signatur. Projektstrækningen er angivet med tyk, rød stiplede signatur.

Da vedligeholdelse af rørte offentlige vandløb iht. § 32 i vandløbsloven¹ ikke omfatter hel eller delvis omlægning af rørledninger, herunder strømpeføring, har Gribskov Kommune besluttet at udarbejde et reguleringsprojekt med et forslag til fordeling af projektudgifterne blandt de grundejere, der skønnes at have nytte af foranstaltningerne, jf. §24 stk. 1 i vandløbsloven.

Nærværende reguleringsprojekt indeholder:

- En redegørelse om formålet med og en begrundelse for projektet.
- Oversigtskort og detailplaner.
- Oversigt over de af projektet omfattede ejendomme med fortegnelse over de grundejere og brugere, der ønskes inddraget i projektet.
- Overslag over projektets udgifter med forslag til fordeling af disse (udgiftsfordeling).
- En tidsplan for arbejdets udførelse.

¹ Bekendtgørelse af Lov om vandløb. LBK nr. 127 af 26.01.2017

2. Eksisterende forhold

2.1 Projektområdet

Projektområdet omfatter Tinkerup Å på strækningen fra st. 1546 til st. 1786 ved Almevej. Projektområdet omfatter ikke arealet opstrøms st. 1546, idet vandløbet allerede er åbent på denne strækning og har tilstrækkelig kapacitet og heller ikke nedstrøms st. 1786 da den rørlagte strækning frem til rørudløbet i Bedsmose Å st. 2064 har tilstrækkelig kapacitet.

Projektområdet afgrænses mod syd af åbne marker og mod nord af 3 matrikler med sommerhuse og åbne marker. Mod øst afgrænses projektområdet af Almevej, jf. Figur 2. Nord og vest for projektstrækningen ligger sommerhusområdet Smidstrup Strand.



Figur 2: Projektområdet ligger ved åbne marker og nær sommerhusområdet Smidstrup Strand.

2.2 Vandløbsforhold og tekniske forhold

Vandløbet starter som åbent vandløb (st. 0) i sommerhusområdet Smidstrup Strand beliggende lidt syd for Tinkerup Strandvej. Vandløbet løber mod sydøst gennem hele sommerhusområdet som overvejende åbent vandløb, kun afbrudt af en kort rørlagt strækning st. 750 – st. 803, indtil st. 1546 hvor Tinkerup Å igen er rørlagt indtil sit udløb i st. 2064 i Bedsmose Å, jf. Figur 3.

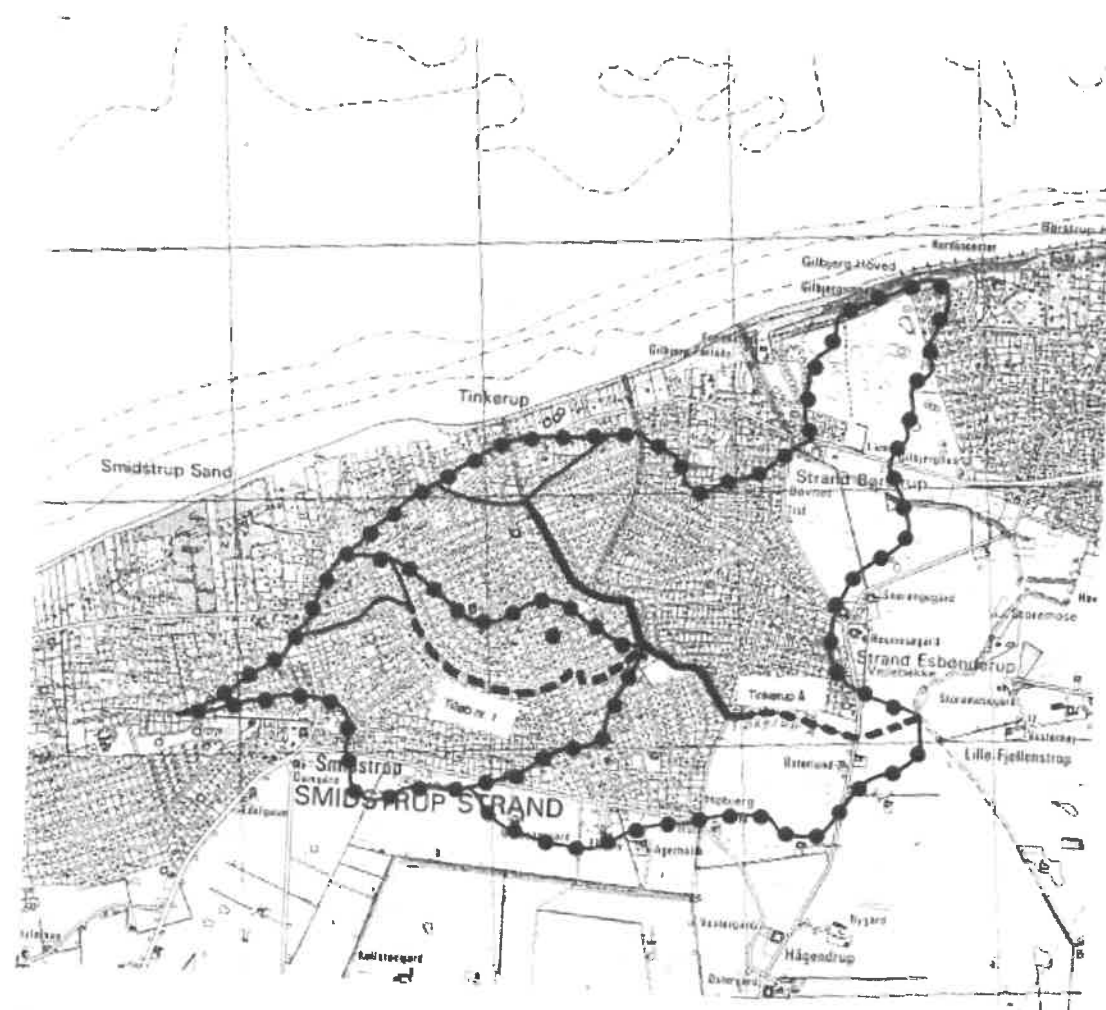
Det rørlagte tilløb nr. 1 udmunder i Tinkerup Å st. 706.

Tinkerup Å

Tilløb nr. 1

st. 0 0.12 km2 UTM 702150, 6224350
st. 2064 3.34 km2 UTM 703840, 6223510

st. 0 0.07 km2 UTM 701710, 6223920
st. 1191 0.89 km2 UTM 702840, 6223830



SIGNATURFORKLARING

- Åbne vandløb
- - - Rørlegte vandløb
- Slut Oplandsgrænse
- Start Oplandsgrænse

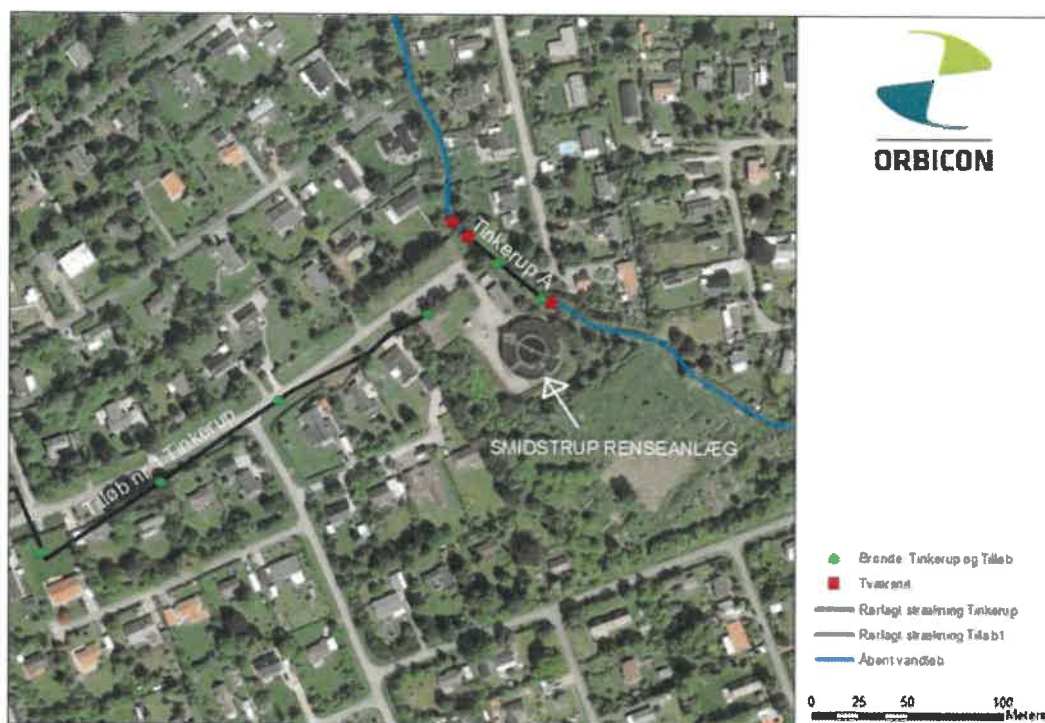
1:100000
1:50000
1:25000
1:10000
1:5000
1:2500
1:1000
1:500
1:250
1:100
1:50
1:25
1:10
1:5
1:2
1:1

Figur 3: Vandløbs- og oplandskort over Tinkerup Å /4/.

Det topografiske opland til starten af projektstrækningen st. 1546 er opgjort til 474 ha. = 4,74 km².

Såvel åbne som rørlegte strækninger af Tinkerup Å og Tilløb nr. 1 er opmålt af Orbicon i 1995. Orbicon har desuden foretaget en kontrolopmåling i 2012 af de åbne strækninger af Tinkerup Å.

I Tinkerup Å st. 751 og st. 803 har vandløbet ifølge opmålingen fra 1995 2 stk. Ø60 cm rørtilløb. Det drejer sig antagelig om rørtilløb fra Smidstrup Renseanlæg QU1 med (forsinket) procesvand fra renselanlægget og QU2 med overløbsvand.



Figur 4: Ebeliggenhed af Smidstrup Renseanlæg, Tilløb nr. 1 samt den rørlagte strækning af Tinkerup Å st. 751 – 803.

De åbne vandløbsstrækninger af Tinkerup Å har ifølge kontrolopmålingen i 2012 en bundbredde på mellem ca. 40 og 130 cm i sit åbne forløb.

Fra st. 1546 til st. 1629 er vandløbet rørlagt i et Ø60 cm betonrør, for herefter at løbe i et Ø70 cm rør frem til st. 1786. Herfra løber vandløbet igen via et Ø60 cm rør til sit udløb i Bedsmose Å i st. 2064, jf. dimensionstabellen for den rørlagte strækning af Tinkerup Å i Tabel 1.

Vandløbsopmålingen fra 1995 ligger til grund for regulativet fra 1996 /5/.

Ifølge regulativet har brønden i st. 1.629 tilløb af Ø15 cm rør fra højre og Ø10 cm rør fra venstre. TV-inspektionen fra 2019 har desuden registreret rørtilløb fra højre (dvs. fra syd) i ca. st. 1599 og fra venstre (dvs. fra nord) i st. 1565. Der er ikke kendskab til andre rørtilløb på den rørlagte strækning.

Af regulativet fremgår det, at strækningen fra st. 1.396 til 1.478 m er rørlagt. Af vandløbsopmålingen udført i 2012, fremgår det, at den rørlagte strækning i dag er åbent vandløb.

I forbindelse med tilblivelsen af nærværende reguleringsprojekt blev der observeret et misforhold mellem stationeringen af Tinkerup Å og den faktiske længde af den rørlagte strækning fra Birkedalen og frem til udløbet i Bedsmose Å.

Tabel 1: Tinkerup Å regulativmæssige dimensioner /5/.

Station	Kote cm DVR90 Indløb/udløb	Dimension cm	Fald ‰	Vandføringsevne (fuldtløbende rør) l/s	Bemærkning
1510	323	X	X	X	Rørindløb
		Ø60	0,0	-	
1529	323/318	X	X	X	Ø100 cm brønd
			0,5	210	
1629	313/314		X	X	Ø100 cm brønd
		Ø70	1,0	290	
1706	306/301		X	X	Ø100 cm brønd
			0,5	210	
1786	297/298	X	X	X	Ø100 cm brønd
		Ø60	4,9	450	Almevej
2064	162	X	X	X	Rørudløb i Bedsmose Å st. 764

I 2012 projektforslaget blev det nuværende rørindløb ved Birkedalen fastsat til st. 1.510 m og brønden umiddelbart opstrøms Almevej fastsat til st. 1.786 m, hvorved længden af den rørlagte strækning var 276 m. Længden strækningen er imidlertid bestemt til ca. 238 m ved hjælp af en GIS-analyse, udført i 2018.

Den i regulativet fastsatte længde er således ca. 38 m længere end de faktiske forhold.

Af Tabel 2 fremgår dimensionsskemaet for Tinkerup Å, sammenholdt med en GIS-analyse af strækningernes længder.

Det fremgår af Tabel 2 at der er en betydelig afvigelse i længden af den rørlagte strækning fra rørindløbet i st. 1.510 m til brønden i st. 1.629 m, samt at brønden i st. 1.529 m ikke kan erkendes på tilgængelige ortofoto.

Det fremgår desuden af Tabel 2, at den indbyrdes afstand mellem vandløbselementer oplyst i regulativet og bestemt i GIS-analysen fra st. 1.629 til 2.064 m er korrelerende indenfor få meter.

Årsagen til afvigelsen i rørlægningens længde angivet i regulativet og bestemt i GIS-analysen er ukendt, men kan muligvis skyldes, at i forbindelse med strækningen fra st. 1.396 til 1.478 m blevet genåbnet, er strækningen fra st. 1.510 m til ca. 1.546 m også blevet genåbnet. En delvis åbning af rørlægningen kan forklare den manglende brønd i st. 1.529 m samt misforholdet mellem regulativet og det faktiske forhold.

Tabel 2: Sammenligning af indbyrdes afstand mellem vandløbselementer i Tinkerup Å jf. hhv. regulativ og GIS-analyse.

Station, jf. regulativ	Indbyrdes afstand, jf. regulativ	Indbyrdes afstand, jf. GIS-analyse	GIS-analyse, info	Bemærkning
1510				Rørindløb
	19	13		
1529			Brønd kan ikke erkendes på ortofoto	Ø100 cm brønd
	100	70		
1629			Brønd kan erkendes på ortofoto fra 2010 og 2019	Ø100 cm brønd
	77	77		
1706			Brønd kan erkendes på ortofoto fra 2010 og 2019	Ø100 cm brønd
	80	78		
1786			Brønd kan erkendes på ortofoto fra 2010 og 2019	Ø100 cm brønd
	278	277		Almevej
2064			Udløbet kan erkendes på ortofoto fra 2010 og 2019	Rørudløb i Bedsmose Å st. 764 m

På baggrund af ovenstående antages det, at rørindløbet er beliggende i st. 1.546 m og altså ikke i st. 1.510 m, som det er beskrevet i regulativet.

Ved kontrolopmålingen i 2012 var bundkoten i Tinkerup Å umiddelbart opstrøms rørindløbet i st. 1546 kote 3,08 m DVR90. Bunden af den åbne strækning opstrøms projektstrækningen ligger derfor ca. 15 cm dybere end den regulativmæssige bund.

De regulativmæssige dimensioner af den nedstrøms beliggende rørlagte del af Bedsmose Å er angivet i Tabel 3 /6/.

Tabel 3: Bedsmose Å's regulativmæssige dimensioner /6/.

Station	Kote cm DVR90 Indløb/udløb	Dimension cm	Fald ‰	Vandføringsevne (fuldtløbende rør) l/s	Bemærkning
764	150/150	X	X	X	Rørtilløb fra Tinkerup Å i Ø100 cm brønd
			0,5	300	
857	145/145		X	X	Ø100 cm brønd
			0,6	340	
1050	133/133	Ø80	X	X	Ø100 cm brønd
			0,6	340	
1371	114/114		X	X	Ø100 cm brønd
			0,4	275	
1597	106	X	X	X	Rørudløb

2.3 TV-inspektion

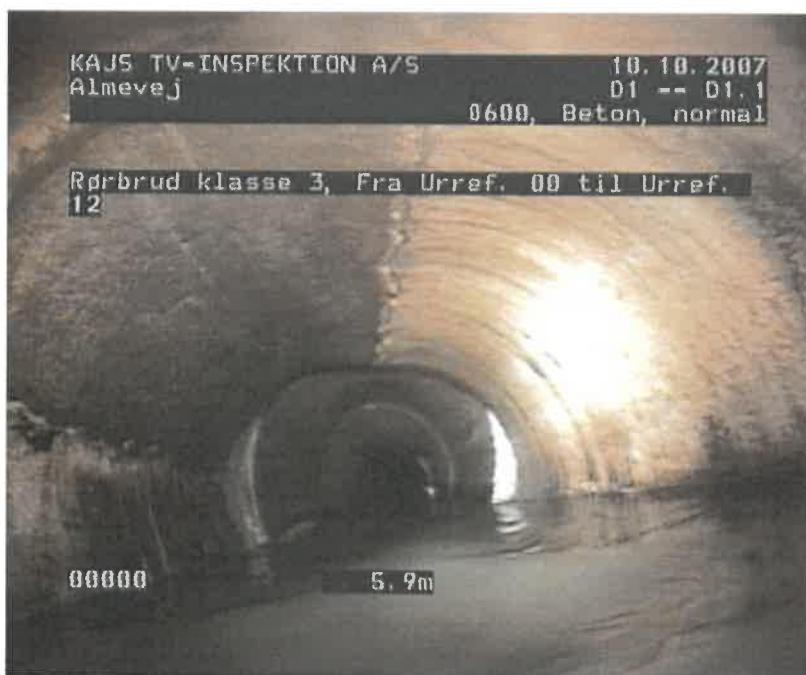
Gribskov Kommune har i 2007 foretaget en TV-inspektion af den rørlagte strækning i Tinkerup Å frem til udløbet i Bedsmose Å /7/.

Beliggenhed af den inspicerede strækning fremgår af Figur 5

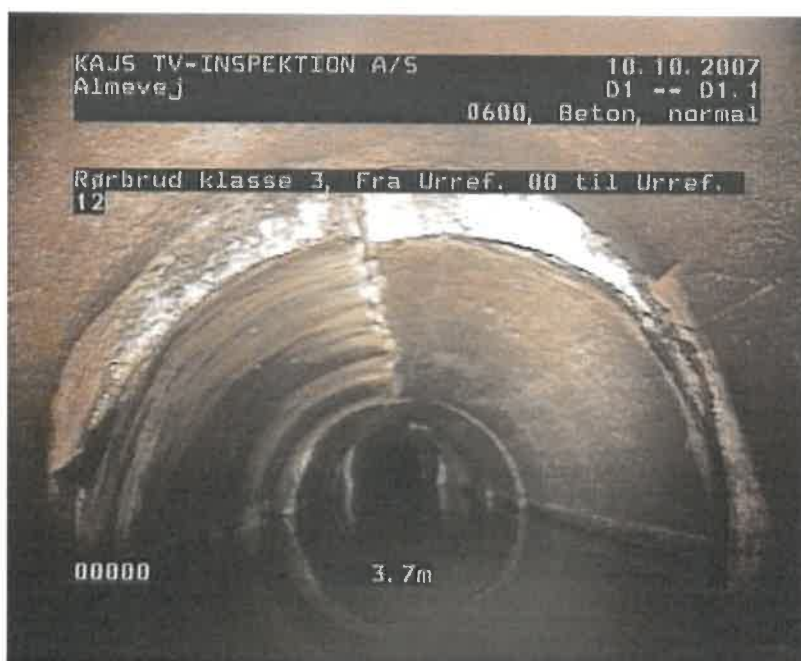


Figur 5: Beliggenhed af TV-inspiceret strækning 2007 af nedre Tinkerup Å og Bedsmose Å. Brønde er angivet med D /7/.

TV-inspektionen fra 2007 afslørede at betonrørene på delstrækningen opstrøms Almevej generelt var i meget dårlig stand.



Figur 6: Rørbrud klasse 3, forskudt samling klasse 2. Delstrækningen fra brønd D1 (st. 1786) til brønd D1.1 (st. 1629) //.



Figur 7: Rørbrud klasse 3, forskudt samling klasse 3. Delstrækningen fra brønd D1 (st. 1786) til brønd D1.1 (st. 1629) //.

Som det ses på fotoene, Figur 6 og Figur 7 er der kontinuerte registreringer af langsgående rørbrud i klasse 3 (RB3) i toppen af rørene samt forskudte samlinger i klasse 3 mellem de enkelte rør.

Kontinuerte rørbrud af klasse 3 (og klasse 4) i toppen af en rørlagt vandløbsstrækning er indikation på høj risiko for kollaps og et akut renoveringsbehov.

I juli 2019 er der foretaget en ny TV-inspektion af de samme brøndstræk med Brønd 1 = brønd D1, brønd 2 = Brønd D1.1 og Brønd 3 = Brønd D1.2 og Brønd 4 = rørindløb /3/. Resultatet af denne TV-inspektion er anskueliggjort i Tabel 4

Tabel 4. Resultat af TV-inspektion 2019. RB = Rørbrud, BE = Udfældninger, RØ = Røddør.

Brønd 1 – Brønd 2:

Observation	Position start	Position slut	Ledningsstykke [m]	Tiltag
RB3	1,8	3,8	2	Fornyelse v. opgravning eller delstrømpe
RB3	6,2	8,2	2	Fornyelse v. opgravning eller delstrømpe
RB1	57,9	59,9	2	Fornyelse v. opgravning eller delstrømpe
RB1	59,9	61,9	2	Fornyelse v. opgravning eller delstrømpe
BE1	18,8	20,8	2	Fornyelse v. delstrømpe
Fornyelse i alt			10 meter	
Ca. 13 % af ledningen (længde 78,3 meter) anbefales fornyet indenfor nær fremtid.				

Brønd 2 – Brønd 3:

Observation	Position start	Position slut	Ledningsstykke [m]	Tiltag
BE	0,5	3,5	3	Fornyelse v. delstrømpe
BE				
RØ	3,2	5,2	2	Fornyelse v. fræsning og delstrømpe
RØ	9,5	11,5	2	Fornyelse v. fræsning og delstrømpe
BE (kont.)	26,1	49,1	23	Fornyelse v. fræsning og delstrømpe
RØ (kont.)				
Fornyelse i alt			30 meter	
Ca. 39 % af ledningen (længde 77,4 meter) anbefales fornyet indenfor nær fremtid.				

Brønd 3 – Rørindløb:

Observation	Position start	Position slut	Ledningsstykke [m]	Tiltag
BE	24,3	26,3	2	Fornyelse v. delstrømpe
BE	27,9	29,9	2	Fornyelse v. delstrømpe
BE	30,0	32,0	2	Fornyelse v. delstrømpe
BE	34,5	36,5	2	Fornyelse v. delstrømpe
RØ	35,1	37,1	2	Fornyelse v. fræsning og delstrømpe

RØ	36,4	38,4	2	Fornyelse v. fræsning og delstrømpe
RØ	37,4	39,4	2	Fornyelse v. fræsning og delstrømpe
RØ	39,6	41,6	2	Fornyelse v. fræsning og delstrømpe
RØ	40,7	42,7	2	Fornyelse v. fræsning og delstrømpe
RØ	55,6	57,6	2	Fornyelse v. fræsning og delstrømpe
BE	61,8	62,8	2	Fornyelse v. delstrømpe
BE (kont.)	64,6	83,7	19,1	Fornyelse v. delstrømpe
Fornyelse i alt			30 meter	
Ca. 49 % af ledningen (længde 84,4 meter) anbefales fornyet indenfor nær fremtid.				

Ud fra et økonomisk perspektiv kan det anbefales at ledningsstrækning Brønd 1 – Brønd 2 udbedres ved punktrepARATIONER.

Ledningsstrækning Brønd 2 -- Brønd 3 og Brønd 3 - Rørindløb bør ikke udbedres ved punktrepARATIONER, idet det vurderes at det vil være økonomisk rentabelt at udbedre hele ledningsstrækket på en gang.

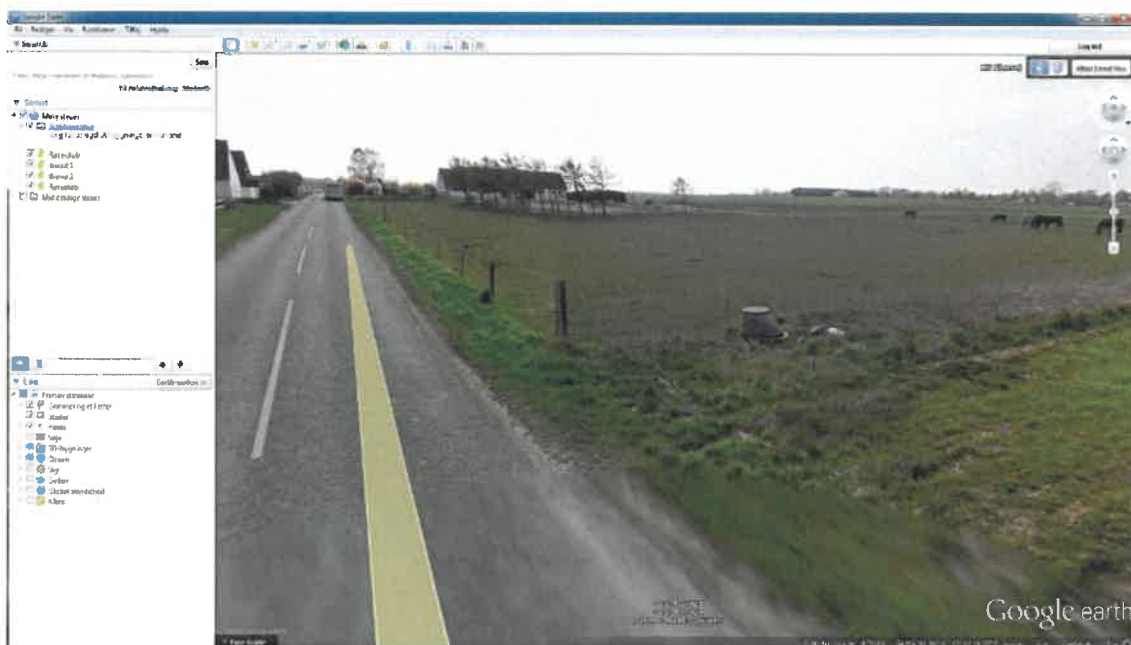
2.4 Ledningsoplysninger

Der er søgt ledningsoplysninger i o.nrådet ved henvendelse til Ledningsejer-registret.

Dong Energy A/S, TDC, og Gribvand A/S har fremsendt ledningsplaner, hvoraf fremgår, at der ikke er el-kabler, telefonkabler samt kloakledninger inden for projektområdet.

Tinkerup Private Vandværk har oplyst at have en vandforsyningsledning i den vestlige kant af Almevej.

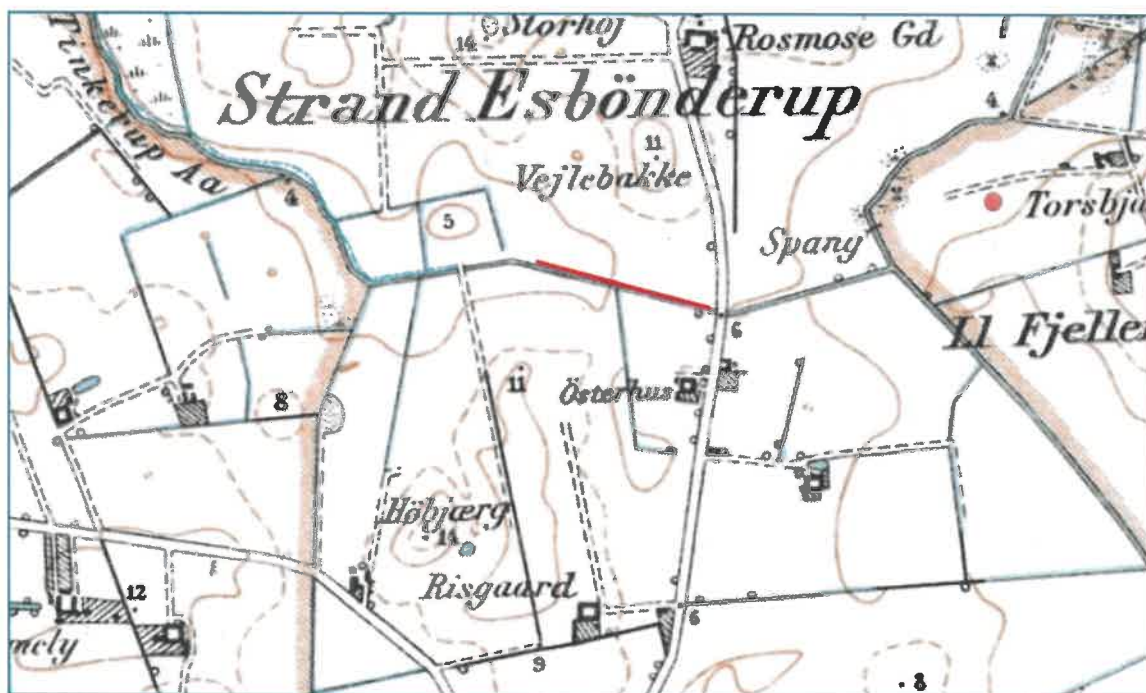
Vandledningen vurderes ikke at blive berørt af projektet, da brønden i st. 1786 er beliggende ca. 10 meter vest for Almevejs vestlige kant, jf. Figur 8, og da selve udførelsen foregår inde i rørledningen.



Figur 8: Almevej set mod syd. Beliggenhed af brønd st. 1786 ca. 10 m vest for Almevej.

2.5 Terræn

Tinkerup Å forløber gennem et relativt fladt terræn. Nord og syd for projektområdet ligger henholdsvis Vejlebakke og Højbjerg.



Figur 9: Projektområdet med højdekurver med en ækvivalens på 1,25 m. Projektområdet er markeret med rød streg.

Som det fremgår af Figur 9 har projektstrækningen tidligere været et åbent vandløb med tilløb af åbne drængrøfter fra de omkringliggende marker.

Fra Orbicons vandløbsopmåling fra 1995 af projektstrækningen var terrænkoten over den rørlagte vandløbsstrækning beliggende mellem kote 4,30 m DVR90 ved rørindløbet i st. 1510 til kote 6,24 m DVR90 ved brønden i st. 1786.

2.6 Spildevandsforhold og afstrømning

2.6.1 Smidstrup Renseanlæg

Det er tidligere beskrevet /1,2/, at vandstanden i Tinkerup Å i høj grad er afhængig af de udledte vandmængder fra Smidstrup Renseanlæg.

Udledninger fra renselanlægget består dels af (forsinket) procesvand fra renselanlægget (udløb QU1) og dels af overløbsvand (QU2) /4/.

Gribvand Spildevand A/S har fremlagt målinger af udløbsvandmængder fra udløbet QU1, hvoraf fremgår, at de årlige udledte vandmængder fra udløbet QU1 langt overstiger de tilførte (drikke)vandmængder til de kloakerede ejendomme /4/.

De årlige spildevandsudledninger fra udløbet QU1 fremgår af Tabel 5.

Tabel 5: Årlige spildevandsudledninger fra Smidstrup Renseanlæg. Kilde: Gribvand Spildevand A/S samt PULS.

År	m ³ /år
2007	590.665
2008	398.678
2009	333.020
2010	418.694
2011	421.501
2015	521.149
2016	534.122
2017	513.000

Det fremgår desuden, at der specielt i vinterperioden er et sammenfald mellem nedbørshændelser i oplandet og udløbsvandmængden fra udløb QU1, hvilket tyder på, at der foregår en del indsivning i utætte kloakker i vinterperioden.

Gribvand Spildevand A/S har meddelt, at nedlæggelse af Smidstrup Renseanlæg er nært forestående. Der vil blive bortpumpet en årlig (nyeste data fra 2017) vandmængde fra Smidstrup Renseanlæg på 513.000 m³/år til Gilleleje Renseanlæg /9/ og der vil efter nedlæggelsen af renselanlægget ikke blive overløb fra renselanlægget til åen overhovedet /10/.

2.6.2 Vejafvanding

Orbicon har foretaget en GIS-analyse af vejarealer indenfor Tinkerup Å's topografiske opland, med henblik på at beregne vejafvandingsens relative bidrag til afstrømningen til Tinkerup Å.

Vejarealerne i Smidstrup Strands sommerhusområde udgøres primært af private fællesveje, der enten er asfalterede eller grusbelagte.

I nærværende undersøgelse antages det, at det hovedsageligt er kommuneveje, som bidrager væsentligt til afstrømningen i Tinkerup Å, hvorfor private fællesveje ikke er medtaget i opgørelsen.

Smidstrup Strandvej:

Vejarealet indenfor det topografiske opland udgør ca. 13.200 m².

Helsingevej:

Vejarealet indenfor det topografiske opland udgør ca. 4.500 m².

Hågendrupvej:

Vejarealet indenfor det topografiske opland udgør ca. 11.200 m².

Tinkerup Strandvej:

Vejarealet indenfor det topografiske opland udgør ca. 7.900 m².

Strand Børstrupvej:

Vejarealet indenfor det topografiske opland udgør ca. 5.350 m².

Det samlede offentlige vejareal er således opgjort til ca. 4,2 ha. Det topografiske opland ved rørindløbet ved Birkedalen udgør ca. 474 ha, heraf udgør det befæstede offentlige vejareal ca. 0,9 % af det samlede vandløbsopland.

2.6.3 Karakteristiske afstrømninger

Gribvand Spildevand A/S vil efter omstruktureringen af renseanlægsstrukturen pumpe alt vand fra to tidligere udledninger QU1 (som var udledning af det rensede vand fra det nedlagte renseanlæg til Tinkerup å) og QU2 (som var overløbsvand, der urensset løb til Tinkerup Å), til Gilleleje renseanlæg /9,10/.

Dette betyder, at der fremadrettet vil løbe mindre vand til Tinkerup å. Denne afstrømningsstatistik vurderer de reviderede afstrømningsforhold under både under nuværende hydrologiske forhold og under forhold der er klimafremskrevet til perioden (2021-2050).

Afstrømningsstatistikken skal anvendes til dimensionering af rørlægningen i station 1546. Afstrømningsstatistikken er derfor beregnet til dette punkt. Oplandet til stationering 1546 er beregnet til 4,74 km².

2.6.4 Beregning af korrigeret afstrømningsstatistik

For at vurdere det ændrede afstrømningsmønster er det nødvendigt at beregne hvor meget vand Gribvand i fremtiden vil pumpe ud af oplandet og som derfor ikke vil bidrage til vandføringen i Tinkerup Å.

Den vandmængde Gribvand vil bortpumpe er sammensat af;

- spildevand
- regnvand der er koblet på spildevandssystemet
- indsivning af grundvand

Idet spildvandsmængden antages lig den drikkevandsmængde (130.000 m³/år), der distribueres i området kan påvirkningen af den "naturlige" vandbalance beregnes.

Tabel 6: Beregning af indsivnings- og regnvandsmængde der håndteres på renseanlægget i 2017

	Mængde [m ³ /år]
Årlig udledte vandmængder fra renseanlæg QU1 (i 2017)	513.000
Udpumpet drikkevandsmængde /4/	130.000
Beregnet (regnvand og indsivning)	383.000

Den beregnede regnvands- og indsivningsmængde som i 2017 udgør 383.000 m³/år, ville under naturlige forhold have løbet til Tinkerup Å. Fremover vil denne vandmængde blive bortpumpet og derfor reducere vandføringen i Tinkerup Å.

Påvirkningen stammer fra afstrømning fra befæstede arealer, der er koblet på ledningsnettet og indsivning gennem utætheder i ledninger. For at anskueliggøre hvad på-koblinger på ledningsnettet kan betyde, er der foretaget en rimelighedsbetragtning:

Det antages, at 1000 sommerhuse, hver med 50 m² befæstet areal med afløb til fællessystem, bidrager til en årlig tilkobling på 29.300 m³/år. Dette udgør 8% af den samlede beregnede "naturlige" vandmængde der fremover bortpumpes. Ud fra denne betragtning vurderes det, at indsivning af vand i kloaksystemet udgør hovedparten af det vand der fremover bortpumpes.

Om sommeren vil der typisk være et ringe bidrag fra indsivende vand, og et relativt større bidrag fra regnvand. Om vinteren er der til gengæld et højere bidrag af indsivning og et mindre bidrag fra regnvand på tilkoblede befæstede arealer.

De sjældne hændelser med høj afstrømning forekommer primært i vinterperioden. Det forudsættes derfor, at den vandmængde Gribvand vil bortpumpe varierer i takt med den naturlige afstrømning, og det derfor er rimeligt at antage, at bortpumpningen udgør en fast andel af den naturlige afstrømning.

I beregningen af afstrømningsstatistikken er anvendt følgende hydrometriske målestationer:

Højbro Å DDH mst.nr. 48.04 data fra 1978-nu. Opland 36,31 km²

Østerbæk, DDH mst.nr 48.13 data fra 1989 – 2005 og 2007-nu. Opland 8,95 km²

Afstrømningsstatistikken svarende til den forventede naturlige afstrømning er beregnet som et gennemsnit af de to målestationers afstrømningsstatistikker. Resultatet er vist i kolonne 2 i *Tabel 8*.

2.6.5 Korrektion for klimaeffekter

Der er foretaget en beregning af de forventede klimaeffekter på de maksimale vandføringer. Som grundlag for klimafremskrivning er anvendt /11/, der angiver en faktor der skal ganges på vandføringen fra 1961-1990 for at få værdier for perioden 2021-2050.

På baggrund af rapporten er der beregnet faktorer mellem perioderne 1989-2018 til 2021-2051 (*Tabel 7*)

Tabel 7: Resulterende klimafaktorer anvendt til klimafremskrivning af vandføring 1989-2018 til 2021-2051.

	Faktor
2 års	1,37
5 års	1,35
10 års	1,43
20 års	1,51

De karakteristiske vandføringer for referenceperioden 2021-2050 er vist i 3. kolonne i *Tabel 8*.

Tabel 8: Statistik for vandføring ved start af projektstrækningen, uden korrektion for bortpumpning af vand.

	1989-2018	2021-2050
	l/s	l/s
Middel	23	
2-års maksimum	142	195
5-års maksimum	189	255
10-års maksimum	215	308
20-års maksimum	238	359

Korrektion for bortpumpning

Andelen af det bortpumpede vand er beregnet ved at sammenholde afstrømning og bortpumpning i 2017 (*Tabel 9*)

Tabel 9: Beregning af andelen af bortpumpet vand.

Gennemsnitlig afstrømning	710000 [m ³ /år]
Gennemsnitlig bortpump	383000 [m ³ /år]
Andel bortpumpet	54%

Den bortpumpede vandmængde antages således at udgøre 54%.

Idet det er antaget at 54 % af den naturlige afstrømning bortpumpes er beregnet en afstrømningsstatistik ved rørindløb i station 1546 (Tabel 10), der er korrigeret for bortpumpning af vand.

Tabel 10: Statistik for vandføringen ved projektområdets start korrigeret for bortpumpning af vand.

	1989-2018	2021-2050
	l/s	l/s
Middel	10	
2-års maksimum	65	90
5-års maksimum	87	118
10-års maksimum	99	142
20-års maksimum	110	165

2.7 Ejersforhold

Projektområdet omfatter 5 matrikler, 5h og 7 Hågendrup By, Græsted, samt 2pa, 2pb og 2f Strand Esbønderup By, Græsted som vist på Figur 10 og i Tabel 11.

De berørte matrikler ejes af 4 private grundejere samt af Gribskov Kommune.



Figur 10: Matrikulære forhold inden for projektområdet. Kilde: Danmarks Miljøportal.

Til nøjagtig afgrænsning af det rørlagte vandløbs beliggenhed ift. matrikelskel, har Gribskov Kommune anmodet en landinspektør om at afsætte matrikelskel ift. midten af det rørlagte vandløb, idet det antages, at det rørlagte vandløb forløber retlinet mellem rørindløbet i st. 1546 og til slutningen af projektstrækningen i st. 1786 /15/.

Resultatet af landinspektøropmålingen er vist i Figur 11 .



Figur 11. Beliggenhed af matrikelstel på den vestlige del af projektstrækningen. Midterlinjen af det rørlagte vandløb er vist med blå stiplede signatur /15/.

Ved en udstykning i 2004 blev sydligt stel af matr.nr. 2f (kommunens ejendom) fastlagt til at forløbe svarende til den rørlagte del. Herved fremkommer et spring på 1,71 m ved sydøstligt hjørne af matr.nr. 2pa. Da arealet af matr.nr. 2pa er uændret siden udstykningen i 1970 er det fortsat det ved udstykningen bestemte stel der er gældende /15/.

Tabel 11: Lodsejerfortegnelse for de viste matrikler.

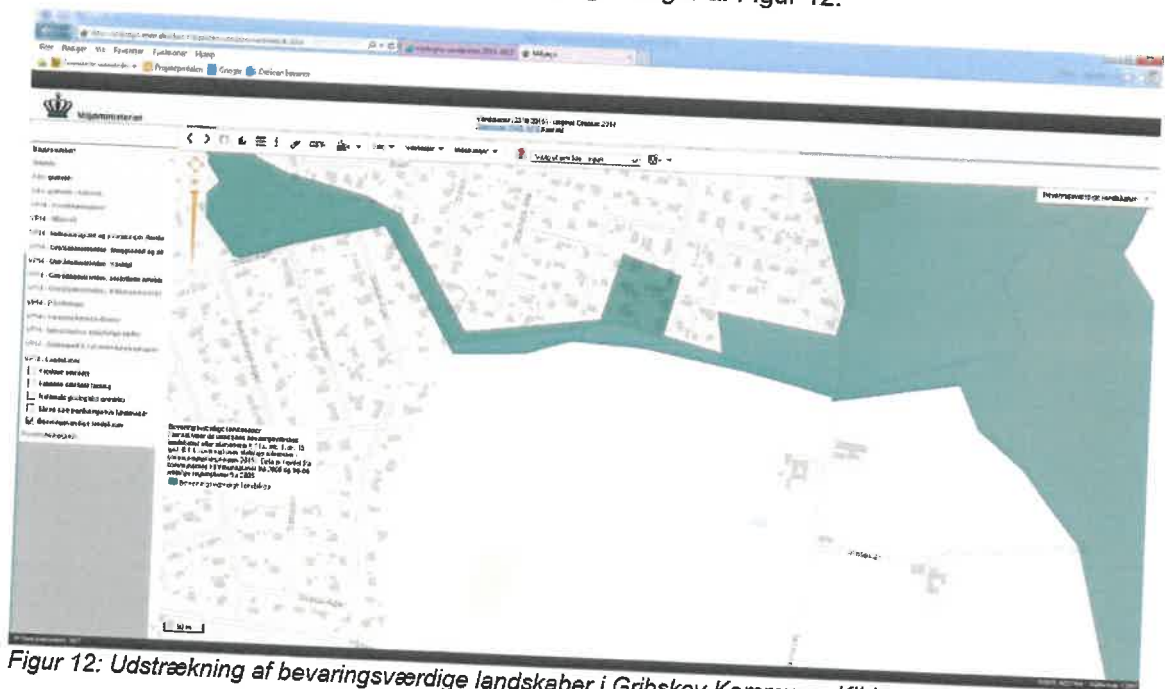
Navn	Adresse	Matr. nr.
Enok Vestergård	Almevej 85, 3250 Gilleleje	5h Hågendrup By, Græsted
Hanne Petersen	Almevej 115, 3250 Gilleleje	7 Hågendrup By, Græsted
Gribskov Kommune	Almevej 117, 3250 Gilleleje	2f Strand Esbønderup By, Græsted
Jeanette Hoeing Larsson Claus Hoeing Larsson	Dantes Plads 1, 1. tv. 1556 København V og Havneholmen 54, 2. mf. 1561 København V.	2pb Strand Esbønderup By, Græsted
Berit Riis Langedahl og Anders Kejlstrup Frederiksen	Trunnevangen 7. st.tv. 2920 Charlottenlund	2pa Strand Esbønderup By, Græsted

2.8 Plan- og miljøforhold

2.8.1 Kommuneplan

Ifølge Gribskov Kommunes Kommuneplan 2013-2025 er projektområdet beliggende i Agerlandet, hvor det bl.a. gælder, at "Trusler mod denne egns landskabstræk er særligt huludfyldning mellem bebyggelser. Der må derfor ikke placeres bebyggelse på steder, hvor det medfører, at der visuelt sker en samling af spredt bebyggelse. Udsyn over vådområder er vigtige at fastholde – hegning bør placeres i nogen afstand fra veje og ikke langs med disse for at bevare mulighed for lange kig. Terrænregulering bør undgås, således at terræn i den bakkede del af egnen ikke sløres. Jordvolde bør ikke ligge synligt over store strækninger i det jævne terræn. Endvidere er markant belysning ikke ønskeligt i egnen, da agerlandet ligger som en kontrast særligt til by- og sommerhusområder".

Ifølge Kommuneplanen er projektstrækningen endvidere beliggende inden for en zone med bevaringsværdige landskaber, hvis udstrækning fremgår af Figur 12.



Figur 12: Udstrækning af bevaringsværdige landskaber i Gribskov Kommune. Kilde: Miljøportalen.

Det vurderes at strømpeforingen af rør ikke er i strid med kommuneplanens retningslinjer for agerlandet og bevaringsværdige landskaber, da strømpeforingen foregår i eksisterende rør, på nær enkelte udskiftninger af defekte rør. Udskiftningerne af defekte rør vil heller ikke være i strid med kommuneplanens retningslinjer, da området efterfølgende reetableres således at der ikke forekommer terrænregulering eller landskabelige ændringer.

2.8.2 Lokalplan

Projektområdet grænser mod nord op til Sommerhusområde i Strand Esbønderup og Tinkerup, lokalplan nr. 43.1.

Det vurderes at udskiftning af rør på projektstrækningen ikke er i strid med lokalplanens retningslinjer.

2.8.3 Bygge- og beskyttelseslinjer

Der er ikke ifølge Danmarks miljøportal konstateret beskyttede fortidsminder og beskyttede sten- og jorddiger inden for projektområdet.

Projektområdet er ikke ifølge Danmarks Miljøportal beliggende inden for nogen bygge- eller beskyttelseslinjer.

Projektområdet er ikke ifølge Danmarks Miljøportal udpeget som natura2000 eller habitatområde, og der er ikke udpeget natur, beskyttet af naturbeskyttelseslovens retningslinjer inden for projektområdet.

2.8.4 Vandløbets miljømål

Tinkerup Å er ikke udpeget i vandområdeplanen (2015-2021). Derimod er de åbne strækninger af Bedsmose Å udpeget med miljømålet god økologisk tilstand.

Den åbne del af vandløbet opstrøms projektstrækningen er omfattet af naturbeskyttelseslovens §3.

2.8.5 Jordforurening

Der er ikke ifølge Danmarks Miljøportal registreret jordforureninger inden for projektområdet, ligesom projektområdet ikke er områdeklassificeret.

Projektområdet er ifølge Danmarks Miljøportal beliggende inden for område med drikkevandsinteresse.

Ifølge Miljøportalen er projektområdet beliggende i område med lerblandet sandjord.

I forbindelse med det tidligere projektforslag vedr. åbning af den rørlagte projektstrækning, blev foretaget en forklassificering af evt. jordforurening på projektstrækningen. De miljøtekniske undersøgelser viste, at området længst mod vest overholder Miljøstyrelsens kvalitetskriterier og kan betragtes som ren jord. Strækningen længst mod øst, svarende til de ca. 50 m nærmest Almevej overskrider Miljøstyrelsens kvalitetskriterier for ren jord og svarer til lettere forurenede jord kategori 2, klasse 2 og 3.

I det tidligere beskrevne projektforslag fra 2018 /4/ var der store jordmængder der skulle bortgraves, hvorimod der i dette projektforslag kun skal graves ved evt. brud på rørlægningen. Det er derfor muligt, at der ikke skal graves i det område hvor jorden er karakteriseret som lettere forurenede. Hvis der skal graves i dette område, kan de tidligere analyseresultater anvendes i forbindelse med bortskafning af jorden, efter aftale med kommunen /14/

3. Projektforslag

3.1 Løsningsmuligheder

Kommunen har besluttet, at søge reguleringsprojektet gennemført ved strømpeforing af eksisterende betonrør på projektstrækningen.

I forbindelse med tilblivelsen af nærværende projektforslag, er Orbicon blevet bekendt med en uoverensstemmelse mellem rørindløbs nuværende placering og indløbs regulativmæssige placering. Ifølge regulativet er vandløbet rørlagt på strækningen mellem st. 1.510 m og brønden i st. 1.786 m, der er beliggende umiddelbart opstrøms Almevej.

Den i regulativet beskrevne strækning fra st. 1.510 m til 1.546 m er i dag et åbent vandløb, hvorfor rørindløbet i dag er beliggende i st. 1.546 m. Derved bliver den strækning som skal strømpefores på 240 meter fra st. 1.546 m til 1.786 m. De projekterede rørdimensioner efter strømpeforingen fremgår af Tabel 12.

Tabel 12: Tinkerup Å – omtrentlige indre dimensioner efter strømpeforing. Dimensioner er afhængige af valgt strømpetype. Her er der valgt en strømpe på 1,5 cm, der reducerer diameteren med 3 cm, fra Ø70-Ø67 cm.

Station	Kote cm DVR90 Indløb/udløb	Dimension efter strømpeforing cm	Fald ‰	Vandføringsevne (fuldtløbende rør) l/s	Bemærkning
1546	322	X	X	X	Rørindløb
			1,1	260	
1629	313/314		X	X	Ø100 cm brønd
		Ø67	1,0	250	
1706	306/301		X	X	Ø100 cm brønd
			0,5	180	
1786	297/298	X	X	X	Ø100 cm brønd
		Ø60	4,9	450	Almevej
2064	162	X	X	X	Rørudløb i Bedsmose Å st. 764

Projektforslaget indebærer, at de eksisterende Ø70 cm betonrør på strækningen fra rørindløbet i st. 1.546 m til brønden umiddelbart opstrøms Almevej (st. 1.786 m) strømpefores. Brøndbunden i de eksisterende 3 stk. Ø100 cm brønde på strækningen renoveres i forbindelse med strømpeforingen.

Den strømpeforede strækning får med en rørdimension på ca. Ø67 cm, et ruhestal på 1,5 mm og et fald på 0,5 til 1,1 ‰ en fuldtløbende vandføringsevne på 180 til 260 l/s.

3.2 Beskrivelse af løsningsforslag

Fra st. 1.546 m til st. 1.786 m skal de eksisterende betonrør strømpeføres. Brøndbunden i de eksisterende brønde renoveres i forbindelse med strømpeforingen. Strømpen føres gennem brøndene og skæres herefter op, tilpasses brøndbunden og glittes efterfølgende.

Ifølge regulativet har brønden i st. 1.629 tilløb af Ø15 cm rør fra højre og Ø10 cm rør fra venstre. TV-inspektionen fra 2019 har desuden registreret rørtilløb fra højre (dvs. fra syd) i ca. st. 1599 og fra venstre (dvs. fra nord) i st. 1565. Der er ikke kendskab til andre rørtilløb på den rørlagte strækning, men alle eksisterende tilløb til rør og brønde skal bibeholdes.

Tinkerup Å har en vis vandføring hele året, og det må derfor forventes, at der skal ske en ompumpning af vandet, imens arbejdet pågår. Tinkerup Å's vandføring efter Gribvand Spildevand's bortpumpning er ved sommermiddel langs projektstrækningen ca. 10 l/s, så det er denne mængde der skal pumpes.

Da de eksisterende betonrør strømpeføres, vil der kun være begrænsede opgravede jordmængder, der skal håndteres. Det jordarbejde der kan forekomme, er i forbindelse med eventuelle punkt-reparationer som forberedende arbejde inden strømpen kan installeres. Det er i anlægsbudgettet under 'eventuelle ekstraarbejder' antaget at op til 4 punkt-reparationer kan være nødvendige i forbindelse med at etablere strømpen fra st. 1.546 m til st. 1.786 m. Den opgravede jordmængde vil, efter strømpen er lagt, primært kunne genfyldes hullerne, hvor det blev opgravet. Da jord som tommelfingerregel fylder ca. 25% mere efter opgravning, kan der efter genfyldning være en mindre mængde tilbageværende jord. Denne mængde udjævnes i et tyndt et lag (<10 cm.) således at der ikke vil være tale om egentlig terrænregulering, da kommuneplanen ikke tillader terrænregulering i dette område.

Det antages at opstilling af udstyr til strømpeforingen kan ske i området mellem Almevej og brønden tættest på Almevej eller på markområdet i umiddelbar nærhed. Det vil formentlig være nødvendigt med køreplader i dette område. Såfremt det bliver nødvendigt med punkt-reparationer ifm. med strømpeforingen skal det vurderes om der er behov for køreplader langs åen på markarealet og/eller på det udyrkede område frem til hvor der skal graves. Ved kørsel på det dyrkede område kan der blive tale om afgrødeerstatninger til lodsejeren.

4. Konsekvensvurdering

1.1 Rørstrækningens vandføringsevne

Det fremgår af Tabel 1, at dele af den rørlagte strækning mellem Birkedalen og Almevej har en begrænset vandføringsevne i forhold til opstrøms og nedstrøms beliggende åbne og rørlagte strækninger. Tidligere analyser viser at projektstrækningen har en dimension som bevirker, at de opstrøms beliggende arealer vil opleve stuvninger foran rørstrækningen med en hyppighed på ca. 1 gang hvert 5. år eller hyppigere /4/.

GribVand Spildevand A/S her meddelt at forsyningsselskabet har nært forestående planer om at nedlægge Smidstrup renseanlæg og pumpe alt vand som hidtil blev udledt fra renseanlægget til Tinkerup Å, i en transportledning til Gilleleje Renseanlæg. Der vil dermed blive bortpumpet en årlig vandmængde på 513.000 m³ som i dag løber i Tinkerup Å /9,10/.

I kapitel 2.6 er det beregnet at 54% af den naturlige afstrømning fra oplandet til Tinkerup Å afskæres og at dette medfører en fremtidig middelvandføring på 10 l/s og en 20 års maksimal vandføring på 110 l/s. Når en 20 års maksimal vandføring klimafremskrives, vil denne nå en værdi på 165 l/s.

Ved gennemførsel af strømpeforing på projektstrækningen mindskes diameteren af rørene ganske vist med ca. 4%, men da strømpen er glattere end de nuværende beskadigede betonrør, vurderes det, at rørstrækningen samlet set vil få en tilstrækkelig kapacitet til at kunne bortlede en klimafremskrevet 20 års maksimal vandføring uden at give anledning til stuvning i sommerhusområdet, jf. Tabel 12.

Herved vurderes strømpeforingen at give samme sikkerhed mod oversvømmelser som det tidligere projektforslag fra 2018.

4.2 Miljø- og naturmæssige forhold

De projekterede forhold forventes ikke at få indflydelse på de miljømæssige forhold på strækningen af Tinkerup Å.

Da der ikke er beskyttet, tør natur langs projektstrækningen forventes de projekterede forhold ikke at få indflydelse på de naturmæssige forhold.

Den eksisterende utætte rørledning må forventes at delvist fungere som dræn for de nærmest liggende områder, i perioder hvor vandstanden er lav, men omvendt gøre nærområdet mere fugtigt når rørledningen er fuldtløbende. Efter strømpeforingen vil rørledningen være tæt og ikke længere have drænende effekt på nærområdet. Da der er konstateret dræn/rørtilløb opstrøms og i brønden i 1629 vurderes området at være drænet og evt. manglende drænende effekt i perioder med lavere vandstand i rørledningen, vurderes ikke at medføre ringere dræning af nærområdet.

5. Projektomkostninger

5.1 Anlægsomkostninger

I Tabel 13 er opstillet et økonomisk overslag over anlægsarbejder og erstatninger, baseret på erfaringstal fra tilsvarende opgavetyper samt fra V&S-prisbøger. Alle priser er ekskl. moms. Overslaget over anlægsudgifterne er angivet som et interval, delt op i arbejder, der skal udføres og eventuelle ekstraarbejder. Arbejdet er forudsat udført uden udbetaling af erstatninger.

Tabel 13: Økonomisk overslag over anlægsudgifter og erstatninger ved gennemførelse af projektet. Overslaget indeholder ikke udgifter til eventuelle jordpumper eller længere transport af opgravede materialer. Alle priser er ekskl. moms.

ARBEJDER				
Arbejdsplads	Enhed	Enhedspris	Mængder	Pris
Indretning, drift og rømning af arbejdsplads	sum	kr. 0,00	1,00	kr. 0
Ledninger				
Strømpeforing Ø700 mm gammel betonledning med strømpe	lbm	kr. 2.000,00	240,00	kr. 480.000
Brønde				
Renovering af brøndbund	stk.	kr. 2.800,00	3,00	kr. 8.400
Kontrol				
TV-inspektion	lbm	kr. 15,00	240,00	kr. 3.600
SAMLET SUM				kr. 492.000

EVENTUELLE EKSTRAARBEJDER				
	Enhed	Enhedspris	Mængder	Pris
Forarbejder: spul og oprensning af eksisterende ledning	lbm	kr. 150,00	240,00	kr. 36.000
Forarbejder: bortskaffelse af sand/slam	ton	kr. 750,00	23,04	kr. 17.280
Overpumpning (10 l/s)	sum	kr. 20.000,00	1,00	kr. 20.000
Punktreparationer af større forskudte samlinger og deformationer:				
Levering, udlægning, rensning og afhentning af køreplader pr. læs op til 15 plader.	pr. læs	kr. 8.750,00	8,00	kr. 70.000
Leje af køreplade	pr. døgn	kr. 12,00	120,00	kr. 10.080
Ø700 beton punktrep (opgravninger), de første 3 m (dybde = 3 m)	stk.	kr. 6.700,00	4,00	kr. 26.800
Ø700 beton punktrep (opgravninger), de efterfølgende m (> 3 m) (dybde = 3 m)	m	kr. 1.000,00	28,00	kr. 28.000
Brug af gravekasse, h=240 cm, L=350 cm, alt inkl., dybde indtil 3 m	lbm	kr. 335,00	40,00	kr. 13.400
Jordarbejder ifm. punktreparationer				
Afrømning af muld og lægge i depot indtil 5 km	m ²	kr. 15,00	160,00	kr. 2.400
Levering af indbygningsegnet fyldjord	ton	kr. 110,00	156,00	kr. 17.160
Bortkørsel af forurenede jord - klasse 2/3 inklusive deponering ¹	m ³	kr. 275,00	120,00	kr. 33.000
Gartnerarbejder				
Genudlægning af muld	m ²	kr. 18,00	160,00	kr. 2.880
Tillægsarbejder				
Uforudsete omkostninger (10 %)	sum	kr. 90.000,00	1,00	kr. 90.000
Afgrødeerstatninger				
Afgrødeerstatning ifm. udlægning af jernplader på dyrkede områder	Sum	kr. 5.000,00	1,00	kr. 5.000
SAMLET SUM - eventuelle ekstraarbejder				kr. 372.000

¹ Der er regnet med at der kun skal betales for urenet jord i en punktreparation, da der kun er forurenede jord på ¼ af strækningen, hvilket samtidig er den del af strækningen, hvor rørdelingen er i bedst stand, jf. TV-inspektionen fra 2013.

5.2 Projekteringsomkostninger

Omkostningerne for projektering inkl. partsfordeling beløber sig til kr. 150.000 og kr. 80.000 til udarbejdelse af detail/udbudsprojekt, samt licitation.

Kontrol og gennemgang af udført arbejde: kr. 50.000 ekskl. moms. Tilsyn med eventuelle ekstraarbejder såsom punktrepARATIONER mv. er ikke indregnet i ovenstående beløb.

Projekteringsomkostninger i alt: kr. 280.000 ekskl. moms.

5.3 Øvrige omkostninger

I tilfælde af, at det tekniske indhold af projektforslaget påklages og/eller der ikke kan opnås forlig om partsfordelingsforslaget kan de samlede projektomkostninger blive forøget med et beløb til dækning af teknisk og evt. juridisk bistand.

Dette beløbs størrelse kan ikke fastslås på nuværende tidspunkt.

5.4 Samlede projektomkostninger

Under ovennævnte forudsætninger vurderes de samlede anlægsomkostninger (+/- ekstraomkostninger) og projekteringsomkostninger at udgøre ca. kr. 0,8 til 1,1 mio. ekskl. moms og 1,0 til 1,4 kr. mio. inkl. moms.

6. Udgiftsfordeling

6.1 Overordnet strategi

Gribskov Kommune har valgt at udarbejde en udgiftsfordeling efter det udvidede nyttebegreb.

De arealer, som siden vandløbet blev rørlagt, har haft nytte af bortfald af det åbne vandløbs gennemskæring af mark- og sommerhusarealer får en rørlægningsemæssig nytte (direkte nytte).

Herudover inddrages i henhold til vandløbslovens § 68 stk. 1 og 2 den nytte, som medbenyttet (afledning af vejvand og spildevand) har af et velfungerende vandløb (udvidet nytte).

Der kan ikke beregnes en afvandings- og oversvømmelsesmæssig nytte af projektforslaget.

En afvandingsmæssig nytte forudsætter, at vandløbsbunden sænkes, eller at det kan dokumenteres, at vandløbsbunden er blevet sænket ved etablering af den rørlagte vandløbsstrækning. Da det ikke har været muligt at fremfinde projektet for rørlægningen af Tinkerup Å i kommunens arkiver, kan en sænkning af vandløbsbunden ikke dokumenteres. Ved strømpeforing bibeholdes den nuværende afvandingsdybde.

Den oversvømmelsesmæssige nytte i det tidligere projektforslag var knyttet til en forøgelse af rørdimensionen, som sikrede, at kapaciteten i Tinkerup Å var tilstrækkelig til at bortlede en 20-års afstrømning i oplandet. Ved bortpumpning af alt vand fra Smidstrup Renseanlæg til Gilleleje Renseanlæg er rationalet for dimensionsforøgelse af den rørlagte strækning bortfaldet. Etablering af strømpeforing i de eksisterende rør sikrer ejendommene mod oversvømmelser til samme sikringsniveau som det tidligere projektforslag.

6.1.1 Udvidet nytte, vejvandsafstrømning

Den udvidede nytte knyttet til afledning af vejvand fra kommunale veje beregnes forholdsmæssigt på årsbasis.

Ved partsgivende afledning forstås i denne sammenhæng uforsinket afledning via rør, der enten direkte eller indirekte har forbindelse til Tinkerup Å.

Der regnes konservativt, idet det forudsættes, at al nedbør, der falder på offentlige veje i oplandet til projektstrækningen, tilledes Tinkerup Å uforsinket.

Årsmiddelnedbøren i projektområdet er iflg. DMI opgjort til 700 mm, svarende til 700 l/m².

Det offentlige vejareal er opgjort til 42.150 m², jf. afsnit 2.7.

Den årlige afstrømning fra de offentlige vejarealer kan herefter konservativt beregnes til 29.505 m³.

Denne spildevandsmængde skal sættes i forhold til den årlige vandmængde, der strømmer i vandløbet i projektstrækningen.

Med en årsmiddelvandføring på 10 l/s bliver den årlige vandmængde som passerer projektstrækningen 315.360 m^3 .

Gribskov Kommunes vejafdelings medbenytterpart i udgiftsfordelingen kan herefter beregnes til:
 $29.505 \text{ m}^3 / (29.505 \text{ m}^3 + 315.360 \text{ m}^3) = 8,5\%$.

6.1.2 Direkte nytte, rørledningsmæssig nytte

Beliggenheden af den rørledte strækning af Tinkerup Å, som projekteres strømpeforet, fremgår af Figur 10 og Figur 11.

Det fremgår af figurerne, at det rørledte vandløb ligger nøjagtigt i skel mellem en kommunalt ejet matrikel i sommerhusområde nord for Tinkerup Å (matrikel nr. 2f Strand Esbønderup By, Græsted) og en matrikel beliggende i landzone syd for åen (matrikel 7 Hågendrup By, Græsted).

Vest herfor er det rørledte vandløb beliggende alene på en matrikel beliggende i landzone (matrikel 5h Hågendrup By, Græsted). Midten af det rørledte vandløb er beliggende i en afstand af 1,71 meter fra skel til 2 matrikler beliggende i sommerhusområde (matrikel 2pa Strand Esbønderup By, Græsted og matrikel 2pb Strand Esbønderup By, Græsted).

Med udgangspunkt i overbredden på den åbne vandløbsstrækning umiddelbart vest for rørindløbet til projektstrækningen (6,3 meter) er opgjort den direkte nytte for de arealer, der har drifts- og arealmæssige fordele af rørledningen.

Parter for rørledningsmæssig nytte beregnes som bredlængde X overbredde (i kvadratmeter).

På projektstrækningen beliggende mellem matrikel 2f og matrikel 7, beregnes arealet med rørledningsmæssige nytte som bredlængden (158 m) X halv overbredde (3,15 meter) = 498 m^2 .

På projektstrækningen, hvor midten af det rørledte vandløb ligger 1,71 meter fra skel mellem matrikel 2pa og 2pb mod nord og matrikel 5h, tildeles matrikel 5h et areal med rørledningsmæssig nytte på halv overbredde + 1,71 meter = $3,15 + 1,71 = 4,86$ meter pr. løbende meter bredlængde, hvorimod de to matrikler i sommerhusområdet tildeles en rørledningsmæssig nytte på $6,30 \text{ meter} - 4,86 \text{ meter} = 1,44$ meter pr. løbende meter bredlængde.

Den rørledningsmæssige nytte for landbrugsarealer er fastsat til kr. 19 pr. m^2 (= kr. 190.000 pr ha), idet det antages at rørledningen af Tinkerup Å medfører, at arealer over rørledningen, som tidligere ikke kunne anvendes, falder i arealanvendelsesklassen 'omdrift'. Ejendomsprisen for omdriftsjord i projektområdet er oplyst af Agrovej 12/.

Den rørledningsmæssige nytte for sommerhusarealer er fastsat til kr. 400 pr. m^2 (= kr. 4 mio. pr. ha) som svarer til gennemsnitsalgsværdien af en ubebygget sommerhusmatrikel i området oplyst af Danbolig Græsted / Gilleleje /13/. Til sammenligning angiver den offentlige ejendomsvurdering en gennemsnitlig ejendomsgrundværdi på de tre berørte sommerhusmatrikler på ca. kr. 300 pr. m^2 .

De matrikler, der er omfattet af den rørlægningmæssige nytte, fremgår af Tabel 14

Tabel 14 Rørlægningmæssig nytte

Matrikel nr. og ejerlav	Type	Lra st. til st.	Bredlængde (m)	Areal med rørlægningmæssig nytte (m ²)	Værdi af rørlægningmæssig nytte
2pb, Strand Esbønderup By, Græsted	Bebygget grund i sommerhusområde	1546-1579	33	48	19.200
2pa, Strand Esbønderup By, Græsted	Bebygget grund i sommerhusområde	1579-1628	49	71	28.400
2f, Strand Esbønderup By, Græsted	Ubebygget grund i sommerhusområde	1628-1786	158	498	199.200
5h, Hågendrup By, Græsted	Omdriftsjord i landzone	1546-1628	82	399	7.581
7 Hågendrup By, Græsted	Omdriftsjord i landzone	1628-1786	158	498	9.462
I alt					263.843

6.2 Samlet udgiftsfordeling

Den samlede udgiftsfordeling beregnes på følgende måde:

Projektomkostningerne, der ønskes udgiftsfordelt opgøres.

Af projektomkostningerne fradrages medbenytterbidrag (Gribskov Kommunes vejafdeling, i alt 8,5%). Restbeløbet (91,5% af projektomkostningerne) fordeles herefter blandt de rørlægningmæssige parter, jf. Tabel 14. Den samlede udgiftsfordeling fremgår af Tabel 15

Tabel 15. Samlet udgiftsfordeling

Matrikel nr. og ejerlav	Ejer	Parter (%)
2pb, Strand Esbønderup By, Græsted	Jeanette Hoeing Larsson Claus Hoeing Larsson	6,6
2pa, Strand Esbønderup By, Græsted	Berit Riis Langedahl og Anders Kejlstrup Frederiksen	10,0
2f, Strand Esbønderup By, Græsted	Gribskov Kommunes bygningsafdeling	69,0
5h, Hågendrup By, Græsted	Enok Vestergård	2,6
7 Hågendrup By, Græsted	Janne Petersen	3,3
-	Gribskov Kommunes vejafdeling	8,5
I alt		100,0

7. Tidsplan

Under forudsætning af, at der kan opnås forlig om udgiftsfordelingen og at der ikke indkommer klager over reguleringsprojektets tekniske indhold, kan følgende tidsplan opstilles:

Aktivitet	Måned 1	2	3	4	5	6	7	8
Myndighedsbehandling								
Forarbejde								
Høringsfrist								
Mellemarbejde								
Vedtagelse								
Klagefrist								
Udbud								
Udførelse								

Måned 1 i tidsplanen er den måned hvor kommunen beslutter at igangsætte projektet. Det vil være en fordel, hvis anlægsarbejdet ligger i sensommeren, hvor det er tørt, så overpumpningen af vand under anlægsarbejdet og evt. benyttelse af køreplader minimeres.

8. Referencer

- /1/ Græsted-Gilleje Kommune, marts 2002, Helhedsvurdering af Tinkerup Å. Hedeselskabet Miljø og Energi A/S.
- /2/ Græsted-Gilleje Kommune, september 2002, Handlingsplan – Tinkerup Å, rapport. Hedeselskabet Miljø og Energi A/S.
- /3/ Græsted-Gilleje Kommune, december 2002. Brev af 10. december 2002 vedr. Handlingsplan – Tinkerup Å.
- /4/ Gribskov Kommune, maj 2018. Regulering af Tinkerup Å fra Birkedalen til Almevej. Projektforslag.
- /5/ Regulativ for Tinkerup Å m. tilløb, Græsted-Gilleje Kommune, 1996.
- /6/ Regulativ for Bedsmose Å, Græsted-Gilleje Kommune, 1996.
- /7/ Gribskov Kommune, Statusnotat for inspektion – Oktober 2007, Orbicon A/S oktober 2007.
- /8/ Gribskov Kommune, Rapport over Videoinspektion - LMJ – Leif M. Jensen A/S, Juli 2019
- /9/ Mail fra Jakob Hamburger Hansen, Cowi på vegne af Gribvand Spildevand A/S af 25. oktober 2018 vedr. høringssvar – regulering af Tinkerup Å.
- /10/ Mail fra Jakob Hamburger Hansen, Cowi på vegne af Gribvand Spildevand A/S af 8. februar 2019 vedr. Tinkerup Å.
- /11/ GEUS 2013. Klimaeffekter på hydrologi og afstrømning – klimaekstremvandføring.
- /12/ Agrovi 2017. Planteavlskonsulent Lars Klausen, personlig kommunikation.
- /13/ Danbolig Græsted / Gilleje 2017. Indehaver og ejendomsmægler Kristian Eriksen, personlig kommunikation.
- /14/ Gribskov Kommune, Miljøteknisk undersøgelse – oplæg nr. 2 – Åbning af Tinkerup Å. Dines Jørgensen & Co A/S marts 2010.
- /15/ Mail af 10. juni 2020 fra Ole Hvilsby, Landinspektørfirmaet Ole Hvilsby & Eva Jensen ApS til Gribskov Kommune.

VVM-screeningsskema



Vejledning til udfyldning af screeningsskema

Skemaet udfyldes med blanding af tekst og afkrydsninger. Nogle punkter skal udelukkende besvares i tekstfeltet. Alle punkter SKAL ledsages af uddybende bemærkninger i tilhørende tekstfelt. Der skal redegøres for begrundelsen for det afsatte kryds, herunder gives beskrivelse af eventuelle miljøeffekter. Miljøeffekterne skal vurderes som værende væsentlige eller ikke væsentlige, og der skal gives en begrundelse af denne vurdering. Hvilke undersøgelser ligger til grund for vurderingen? Hvilke eventuelle tiltag er lavet for at afværge eller minimere miljøeffekter? Også afkrydsninger med "ej relevant" skal begrundes med, hvorfor det ikke skønnes relevant.

Generelle oplysninger om projektet

Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen	Projekt omhandler en regulering af den delvis rørlayte Tinkerup Å, på strækningen mellem Birkedalen (st. 1546) til Alnevej (st. 1786) en strækning på i alt 240 meter. Fra st. 1.546 m til st. 1.786 m skal de eksisterende betonrør strømpedeføres. Brøndbunden i de eksisterende brønde renoveres i forbindelse med strømpedeføringen. Strømpen føres gennem brøndene og skæres herfter op tilpasses brøndbunden og glattes efterfølgende. Den fulde projektbeskrivelse er vedlagt ansøgningen som bilag. Strømpedeføringen af de eksisterende rør sker dels fordi rørstrækningen er udtjent og dels for at sikre bedre vandføringsevne således, at antallet af og den arealmæssige udstrækning af oversvømmelser i sommerhusområdet Midstrup Strand mindskes. Denne ansøgning omfatter udelukkende reguleringsprojektet og ikke andre forhold vedrørende Tinkerup Å.
Navn og adresse på bygherre	Gribskov Kommune - Center for Teknik og Miljø - Team Natur & Vand, Rådhusvej 3, 3200 Helsinge. Tlf. 72496009, mail: tms@gribskov.dk
Bygherres kontaktperson og telefonnummer	Gribskov Kommune - Center for Teknik og Miljø - Team Natur & Vand, Rådhusvej 3, 3200 Helsinge. Tlf. 72496009, mail: tms@gribskov.dk
Projektets placering	Reguleringsprojektet omfatter følgende 5 matrikler: 5h og 7 Hågendrup By, Græsted, samt 2f, 2pa og 2pb Strand Esbønderup By, Græsted. De berørte matrikler ejes af 4 private grundejere samt Gribskov Kommune
Projektet berører følgende kommuner	Projektet berører kun Gribskov Kommune.
Oversigtskort i målestok	Se bilag 2 i ansøgning. Målestok 1:25000
Kort bilag i målestok	Se bilag 3 i ansøgning. Målestok 1:1500

Forholdet til VVM reglerne	Ja	Nej	Bemærkninger
Er anlægget opført på bilag 1 til lovbekendtgørelse nr 1225 af 25/10/2018		x	Hvis ja, er der obligatorisk VVM pligt.
Er anlægget opført på bilag 2 til lovbekendtgørelse nr 1225 af 25/10/2018	x		Hvis ja, skal der gennemføres en screening, hvis nej, er anlægget ikke omfattet af VVM reglerne og skal derfor ikke screenes. Omfattet af punkt 10 f.

					Uddybende bemærkninger						
Anlæggets karakteristika											
1. Arealbehovet i ha	x				Reguleringsprojektet omfatter udelukkende strømpeforing af eksisterende rør i Tinkerup Å. Det er derfor ikke relevant at beskrive projektets samlede grundareal.						
2. Er der andre ejere end bygherre		x			Ejerforhold for de matrikler der er omfattet af reguleringsforslaget fremgår af nedenstående tabel: <table><tr><td>Matr.nr.</td></tr><tr><td>2pb Strand Esbønderup By, Græsted</td></tr><tr><td>2pa Strand Esbønderup By, Græsted</td></tr><tr><td>5h Hågendrup By, Græsted</td></tr><tr><td>7 Hågendrup By, Græsted</td></tr><tr><td>2f Strand Esbønderup By, Græsted</td></tr></table>	Matr.nr.	2pb Strand Esbønderup By, Græsted	2pa Strand Esbønderup By, Græsted	5h Hågendrup By, Græsted	7 Hågendrup By, Græsted	2f Strand Esbønderup By, Græsted
Matr.nr.											
2pb Strand Esbønderup By, Græsted											
2pa Strand Esbønderup By, Græsted											
5h Hågendrup By, Græsted											
7 Hågendrup By, Græsted											
2f Strand Esbønderup By, Græsted											
3. Det bebyggede areal i m ² og bygningsmasse i m ³	x				Reguleringsprojektet omfatter udelukkende strømpeforing af en nedslidt og underdimensioneret rørlagt vandløbsstrækning. Der skal ikke opføres ny bebyggelse eller befæstede arealer. Bygningsmasse og bygningshøjde er derfor ikke relevant. Ligeledes er forhold vedrørende nedrivning ikke relevant.						

	Ej relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Uddybende bemærkninger
4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i meter	x				Se under punkt 3.
5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af:					
• Råstoffer (type og mængde)	x				Der skal ikke opbevares råstoffer i anlægget.
• Mellemprodukter (type og mængde)	x				Der skal ikke opbevares mellemprodukter i anlægget.
• Færdigvarer (type og mængde)	x				Der skal ikke opbevares færdigvarer i anlægget.
6. Anlæggets kapacitet for strækningsanlæg	x				Anlæggets kapacitet øges ikke.
7. Anlæggets længde for strækningsanlæg	x				240 meter. Eksisterende strækningsanlæg.
8. Anlæggets behov for råstoffer – type og mængde:					
• I anlægsfasen	x				Der forventes ikke at være brug for råstoffer i anlægsfasen.
• I driftsfasen	x				Der forventes ikke at være behov for råstoffer i driftsfasen.
9. Behov for vand – kvalitet og mængde:					
• I anlægsfasen				x	Der skal ikke anvendes vand i anlægsfasen.
• I driftsfasen				x	Der er ikke brug for tilførsel af vand i driftsfasen, ud over det naturligt forekommende vand i åen.
10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet				x	Der er ikke brug for vandforsyning i hverken drifts- eller anlægsfase.

	Ej relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Uddybende bemærkninger
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget:					
• Farligt affald	x				Projektet genererer ikke farligt affald i anlægsfasen eller driftsfasen.
• Andet affald				x	Det vurderes ikke, at projektet vil medføre væsentlige affaldsmængder.
• Spildevand				x	Projektet genererer ikke spildevand i anlægsperioden. Ved nogle strømpedeforinger skal der bruges vand for at hærde strømpen. Hvis der bliver brug for dette, og hvis vandet får karakter af spildevand, vil spildevandet blive opsamlet og bortkørt af entreprenør til et godkendt modtageranlæg.
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger				x	Bortskaffelse af affald kræver ikke ændringer af bestående ordninger.
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj				x	Der vil anlægsperioden være behov for anvendelse af en række entreprenørmaskiner – hovedsageligt gravemaskiner og jorddumpere. Alt anlægsarbejde udføres i landzonen og/eller sommerhusområdezonen og udelukkende i dagsperioden på hverdage. Anlægsaktiviteterne på den aktuelle vandløbsstrækning vil desuden kun være kortvarig. Vejledende støjgrænser for anlægsarbejdes vurderes at kunne overholdes. I driftsfasen vil anlægget ikke give anledning til støjgener.
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening				x	I anlægsperioden vil der blive anvendt forskellige entreprenørmaskiner. Moderne entreprenørmaskiner er udstyret med partikelfiltre og katalysatorer og der er emissionskrav til sådanne maskiner i anden lovgivning. I driftsfasen vil anlægget ikke give anledning til luftforurening. Det vurderes at vejledende grænseværdier for luft vil blive overholdt.
15. Vil anlæggets give anledning for vibrationsgener				x	I anlægsfasen kan der forekomme vibrationer i forbindelse med anlægsarbejdet. I driftsfasen vil anlægget ikke give anledning til vibrationsgener. Det vurderes ikke at anlægget samlet set vil give anledning til væsentlige vibrationsgener.

	Ej relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Uddybende bemærkninger
16. Vil anlægget give anledning til støvgener				x	Da alt anlægsarbejdet foregår i tilknytning til selve vandløbet, vil der næsten udelukkende blive håndteret våde eller fugtige sedimenter/jordfraktioner. Viser der sig mod forventning at opstå støvgener under anlægsarbejdet, vil der som afværgeforanstaltning jævnligt blive foretaget støvbindende vanding af arbejdsveje og arbejdspladser. Tilkørsel med entreprenørmaskiner til arbejdsarealerne langs åen vil hovedsageligt foregå via eksisterende asfalt og grusveje. Der kan ved disse transporter kortvarigt blive genereret støvgener, men generne vil være kortvarige og skal sammenlignes med den eksisterende trafik med tunge køretøjer på disse veje (fodertransporter, mælkevogne, landbrugsmaskiner m.m.) I driftsfasen vil der kun være behov for kørsel med lastbiler i forbindelse med oprensningen af brønden sandfang. Der forventes at være år i mellem at der er behov for disse oprensninger. Samlet set vurderes anlægget derfor ikke at give anledning til væsentlige støvgener.
17. Vil anlægget give anledning til lugtgener				x	Erfaringsmæssigt giver en strømpeforing ikke anledning til væsentlige lugtgener. Lugtgenerne vil være begrænset til nærzonen og være af mindre væsentligt omfang og udbredelse. Oprrensning af sand og slam fra brønden sandfang, giver erfaringsmæssigt ikke anledning til lugtgener (ringe organisk indhold) og der vil derfor ikke være lugtgener i driftsfasen. Samlet set vurderes anlægget ikke at give anledning til væsentlige lugtgener.
18. Vil anlægget give anledning til lysgener				x	Strømpeforingen vil blive foretaget i dagsperioden, og der vil derfor ikke være behov for oplysning af arbejdspladser m.m. I driftsfasen vil anlægget ikke være belyst. Samlet vurderes anlægget derfor ikke at give anledning til væsentlige lysgener.
19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld				x	Anlægget vurderes ikke at udgøre en særlig risiko for uheld. Anlægget er ikke omfattet af bekendtgørelse om risikovirksomheder.

	Ej relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Uddybende bemærkninger
Anlæggets placering					
20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse				x	Anlægget forudsætter ikke ændring af den eksisterende arealanvendelse.
21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området				x	Tinkerup Å løber langs den sydlige kant af lokalplanområde "43.1 – Sommerhusområde i Strand-Esbønderup og Tinkerup" i Gribskov Kommune. Forhold vedrørende Tinkerup Å er omhandlet i §5 stk. 3 hvor følgende er anført: "Arealet mellem byggelinjen og vejskellet må ikke anvendes til nogen form for bebyggelse (se fodnote 2.) Og hvor der i fodnote 2 står: "Langs vandløbet Tinkerup å gælder særlige bestemmelser hvorom der henvises til kommunens regulativ for vandløb" Det vurderes, at strømpeforingen kan holdes inden for de eksisterende rammer i lokalplanen, da der vil blive udarbejdet nyt regulativ for Tinkerup Å – eller tillæg til eksisterende regulativ i forbindelse med reguleringen
22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen				x	Anlægget forudsætter ikke ændring kommuneplanen.
23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner				x	I henhold til gældende vandløbsregulativ må der ikke uden vandløbsmyndighedens godkendelse opføres bygninger, bygværker, faste hegn, tilplantes eller foretages udgravninger nærmere end 2 m fra rørlagte vandløbsstrækningers midte. Afstandskravet på 2 meter fra rørledningens midte vurderes også at ville være gældende i det nye vandløbsregulativ - eller tillæg til regulativ. Der vil således ikke være yderligere begrænsninger i anvendelsen af naboarealer end der er for nuværende.
24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand				x	Nærmeste råstofgraveområde/råstofinteresseområde er beliggende ved Blistrup ca. 5 kilometer sydvest for projektområdet. Reguleringsprojektet vil dermed ikke have betydning for en eventuel senere råstofindvinding
25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder				x	Jævnfør at projektet udelukkende omfatter en regulering af en kortere rørlagt vandløbsstrækning og ikke andre forhold vedrørende Tinkerup Å, vil selve projektet ikke give anledning til ændrede vandmængder, øgede mængder næringsstoffer eller forurenende stoffer, der tilføres til vandløb, søer, havet eller grundvandet.

	Ej relevant	Ja	Bør undersø	Nej	Uddybende bemærkninger
26. Er anlægget tænkt placeret inden for kystnærhedszonen	x				Hele reguleringsprojektet er beliggende inden for kystnærhedszonen. Kystnærhedszonen er jvf. planlovens kapitel 2A (§§ 5a og 5b) hovedsageligt møntet på sikringen af det visuelle indtryk af kystlandskabet mod byudvikling, erhvervsområder, sommerhusområder og større tekniske anlæg. Strømpeforingen af Tinkerup Å vil ikke give anledning til nogen visuel påvirkning af landskabet, og det er derfor ikke relevant at vurdere projektet i henhold til planlovens aktuelle bestemmelser om kystnærhedszonen.
27. Forudsætter anlægget rydning af skov				x	Reguleringsprojektet kræver ikke rydning af skovområder.
28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker				x	Anlægget vil ikke være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker.
29. Tænkes anlægget placeret i vadehavsområdet	x				

	Ej relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Uddybende bemærkninger
30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder:					
Nationalt					Kun de dele af Tinkerup Å som fremstår som et åbent vandløb er omfattet af naturbeskyttelseslovens §3. Korteste afstand fra projektområdet til nærmeste åbne (og dermed §3-beskyttede) vandløbsstrækning er ca. 150 meter. Ligeledes er der i tilknytning til ejendommen Østerlund et mindre vandhul som er omfattet af naturbeskyttelseslovens §3. Vandhullet er beliggende ca. 190 meter syd for den rørlagte vandløbsstrækning som er omfattet af projektet. En ændret vandstand i åen kan potentielt påvirke naturarealerne på lavbundsarealerne omkring Tinkerup Å. Bliver afvandingsdybden større vil der ske en omsætning af de organiske jorde i lavbundsområderne, som kan resultere i en ændring i arealernes floristiske sammensætning. Ligeledes kan vandspejlet i å-nære §3-beskyttede vandhuller ændre sig. Projektet vil dog kun have betydning for afvandingen af de å-nære i forbindelse med ekstremhændelser, mens afvandingsdybden under normale forhold vil være uændret. Der vurderes derfor ikke at være nogle afledte konsekvenser for de å-nære arealers afvandingsdybde ved gennemførelse af projektet. Nærmeste fredede område er Gilbjergfredningen (fredningsafgørelse 02808.000), der er beliggende ca. 570 meter nord for projektområdet. Gilbjergfredningen er en landskabsfredning der skal beskytte det åbne landskab omkring Gilbjergghoved, mod bebyggelse, tilplantning terrænregulering m.m. Grundet afstanden til fredningen og reguleringsprojektets karakteristika, vil der ikke modstrid med den gældende fredning. Samlet set vurderes det derfor, at projektet ikke vil påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder.

	Ej relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Uddybende bemærkninger
• Internationalt (Natura 2000)					Nærmeste Natura 2000 område er Natura 2000 område nr. 129 (<i>Gilbjerg Hoved</i>), der omfatter habitatområde nr. 113. Habitatområdet har 7 naturtyper (hovedsageligt terrestriske naturtyper) og en art på udpegningsgrundlaget. Afstanden til projektområdet er ca. 570 meter og grundet afstanden til habitatområdet og reguleringsprojektets karakteristika, forventes projektet ikke at give anledning til nogle negative konsekvenser for arter eller naturtyper på habitatområdets udpegningsgrundlag. Tinkerup Å løber ud i Bedsmose Å, som igen løber ud i Søborg Kanal, der har sit udløb (ved Gilleleje by) i Natura 2000 område nr. 195 (<i>Gilleleje Flak og Tragten</i>). Natura 2000 området omfatter habitatområde nr. H171 der har de marine naturtyper sandbanke (nr. 1110) og rev (nr.1170), samt marsvin på udpegningsgrundlaget. Selve reguleringsprojektet – som behandles i denne ansøgning – giver ikke anledning til ændringer i vandmængden, vandkemien, den tilførte mængde P og N der tilføres til dette Natura 2000 område i forhold til de eksisterende forhold. Der vurderes derfor ikke at være konsekvenser for Natura 2000 området ved gennemførelse af projektet.
31. Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV					Mange af vandhullerne i Nordøstsjælland fungerer som yngelokaliteter for Bilag IV-padderarterne spidssnudet frø og stor vandsalamander. Vandhullet ved Østerlund kan ligeledes tænkes at fungere som ynglevandhul for disse før nævnte strengt beskyttede padderarter, da vandhullet på luftfotos fremstår som rimeligt lysåbent og omgivet af græssede arealer. Der er dog ikke kendskab til at det aktuelle vandhul fungerer som ynglehabitat hverken for spidssnudet frø eller stor vandsalamander. Da den afvandingsmæssige dybde af de å-nære arealer langs Tinkerup å vil være uændret efter projektets realisering, vil der dog ikke ske nogle påvirkninger af vandhullet og dermed heller ingen påvirkning af potentielle yngleforekomster af de strengt beskyttede padderarter Alle 17 arter af danske flagermus er omfattet af habitatdirektivets artikel 12 bilag IV og er dermed strengt beskyttede. I denne del af Danmark forekommer skimmelflagermus, sydflagermus, brunflagermus, trolldflagermus, dværgflagermus, vandflagermus og langøret flagermus regelmæssigt – omend at ikke alle arterne er lige almindelige. Med undtagelse af skimmelflagermus og sydflagermus, benytter de ovenstående arter alle træer, (nogle af arterne også huse), som yngle- og rastelokaliteter (sommer- og vinterkvarterer). Der er ingen større træer langs den projekterede rørdskiftning. Umiddelbart forventes projektet derfor ikke at påvirke beskyttede arter efter bilag IV.

	Ej relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Uddybende bemærkninger
32. Forventes området at rumme danske rødlistearter					Der er ingen strengt beskyttede arter der kan have selve Tinkerup Å som levested.
33. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet:					
• Overfladevand				x	Projektet omfatter udelukkende strømpeføring af en kortere rørlagt vandløbstrækning og ikke andre forhold vedrørende Tinkerup Å, hvorfor selve projektet ikke vil give anledning til ændrede vandmængder, øgede mængder næringsstoffer eller forurenende stoffer, der tilføres til vandløb, søer, havet eller grundvandet. Projektet vil derfor ikke påvirke områder med overfladevand, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet.
• Grundvand				x	Hele projektstrækningen er beliggende i et område med særlige drikkevandsinteresser, ligesom der findes flere drikkevandsboringer i området omkring Tinkerup Å. Strømpeføringen vil dog ikke påvirke grundvandsdannelsen, eller øge risikoen for forurening af grundvandsressourcen. Alle boringer er placeret i en sådan afstand fra Tinkerup Å (mere en 10 meter) så strømpeføringen kan foregå uden risiko for boringerne. Projektet vil derfor ikke påvirke områder med grundvand, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer er overskredet.
• Naturområder				x	Se punkt 30. Projektet vil derfor ikke påvirke naturområder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer er overskredet.
• Boligområder (støj/lys/luft)				x	Projektet vil ikke påvirke boligområder – bortset fra en mindre og kortvarig påvirkning i anlægsfasen. Projektet vil derfor ikke påvirke boligområder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer er overskredet.
34. Tænkes anlægget etableret i tæt befolket områder				x	Anlægget etableres ikke i tæt befolket område.

	Ej relevant	Ja	Bor undersøgt	Nej	Uddybende bemærkninger
35. Kan anlægget påvirke					
• Historiske landskabstræk				x	Da projektet udelukkende omfatter strømpeforing af en rørlagt vandløbsstrækning, vurderes projektet ikke at påvirke de historiske landskabstræk.
• Kulturelle landskabstræk				x	Da projektet udelukkende omfatter strømpeforing af en rørlagt vandløbsstrækning, vurderes projektet ikke at påvirke de kulturelle landskabstræk.
• Arkæologiske værdier/landskabs træk				x	Da projektet udelukkende omfatter strømpeforing af en rørlagt vandløbsstrækning, vurderes projektet ikke at påvirke de arkæologiske værdier/landskabs træk.
• Æstetiske landskabstræk				x	Da projektet udelukkende omfatter strømpeforing af en rørlagt vandløbsstrækning, vurderes projektet ikke at påvirke de æstetiske landskabstræk.
• Geologiske landskabstræk				x	Da projektet udelukkende omfatter strømpeforing af en rørlagt vandløbsstrækning, vurderes projektet ikke at påvirke de geologiske landskabstræk.
Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning					
36. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning				x	Området forventes ikke at være sårbart for den forventede miljøpåvirkning.
37. Er der andre anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (kumulative forhold)				x	Det er planlagt at nedlægge Smidstrup Renseanlæg, der i dag leder rensed spildevand ud i Tinkerup Å. Nedlægningen betyder, at denne udledning ophører, så der forventes en reduceret vandmængde i åen. Nedlægningen af Smidstrup Renseanlæg er VVM screenet med afgørelse om, at der ikke skulle udarbejdes en miljøkonsekvensvurdering for projektet. Klagefristen for denne afgørelse udløb den 25. juni 2020, og der er ikke indkommet klager over afgørelsen. Der er ikke en forventning om, at nedlægningen af rensesanlægget og strømpeforingen vil kunne medføre kumulative påvirkninger og øge den samlede påvirkning af miljøet negativt.
38. Er der andre kumulative forhold				x	Der er ikke kendskab til andre kumulative forhold.

	Ej relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Uddybende bemærkninger
39. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal	x				Projektet omfatter udelukkende strømpeforing af en rørlagt vandløbsstrækning. Anlægsfasen er forholdsvis kortvarig. Det er derfor et meget beskedent areal, som kan blive påvirket af den forventede miljøpåvirkning.
40. Omfanget af personer, der forventes berørt af miljøpåvirkningen				x	Det forventes ikke, at personer vil blive væsentligt berørt af miljøpåvirkningen.
41. Vil den forventede miljøpåvirkning række udover kommunens område				x	Der er ikke forhold i projektet, der vil give en miljøpåvirkning uden for kommunens område.
42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige:					
• Enkeltvis				x	Miljøpåvirkningerne forventes ikke at være væsentlige enkeltvis.
• Samlet				x	Miljøpåvirkningerne forventes ikke samlet at være væsentlige.
43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks				x	Den samlede miljøpåvirkning kan ikke betegnes som kompleks.
44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen				x	Det forventes ikke, at der er sandsynligt, at der kan blive tale om en væsentlig miljøpåvirkning. Der kan være en mindre miljøpåvirkning i anlægsfasen, hvorimod der ikke forventes en miljøpåvirkning i driftsfasen.

	Ej relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Uddybende bemærkninger
45. Er påvirkningen af miljøet:					
• Varig				x	Miljøpåvirkningen i anlægsfasen vil være midlertidig.
• Hyppig				x	I driftsfasen forventes ingen miljøpåvirkning. Anlægsfasen vil være forholdsvis kortvarig.
• Reversibel	x				Miljøpåvirkningerne under anlægsfasen vil ophøre, når anlægget er opført.

Konklusion	Ja	Nej		Uddybende bemærkninger
Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt ville kunne påvirke miljøet væsentligt, således at det er VVM-pligtigt.		x		Jf. ovenstående uddybende bemærkninger under hvert punkt, vurderes det, at projektets miljøpåvirkninger under anlægsfase og drift ikke vil give anledning til en væsentlig påvirkning af miljøet. Projektet er derfor ikke VVM-pligtigt

Screeningsskema udfyldt af:	
Dato: 07.07.2020	Kommunal sagsbehandler: Jonna Højer Jensen, Ingeniør, Team Natur, Vand og Miljø



Jeanette Hoeing Larsson
Dantes Plads 1,1 tv
1556 København V

Sag: 06.02.03-P19-3-20

8. juli 2020

Screeningsafgørelse – afgørelse om ikke miljøvurdering af reguleringsprojekt af Tinkerup Å

Gribskov Kommune, har udarbejdet ansøgning om VVM-screening af et projekt som omhandler en regulering af den delvis rørlagte Tinkerup Å, på strækningen mellem Birkedalen (st. 1546) til Almevej (st. 1786) - en strækning på i alt 240 meter. Fra st. 1.546 m til st. 1.7886 m skal de eksisterende betonrør strømpes.

Brøndbunden i de eksisterende brønde renoveres i forbindelse med strømpningen. Strømpen føres gennem brøndene og skæres herefter op, tilpasses brøndbunden og glattes efterfølgende.

Strømpningen af de eksisterende rør sker dels fordi rørstrækningen er udtjent og dels for at sikre bedre vandføringsevne således, at antallet af og den arealmæssige udstrækning af oversvømmelser i sommerhusområdet Smidstrup Strand mindskes.

Projektet er omfattet af punkt nr. 10 F: *(anlæg af vandveje, som ikke er omfattet af bilag 1, kanalbygning og regulering af vandløb i bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), Bek. nr. 1225 af 25/10/2013 (Miljøvurderingsloven).*

Projektforslag om regulering af Tinkerup Å mellem Birkedalen og Almevej sendes i 4 ugers offentlig høring fra den 8. juli 2020 til den 5. august 2020 og behandles særskilt efter vandløbsloven.

Afgørelse

Gribskov Kommune har som myndighed foretaget en screening af reguleringsprojektet ud fra kriterierne i miljøvurderingslovens bilag 6 for væsentlig påvirkning af miljøet og på den baggrund truffet afgørelse om, at det ansøgte projekt ikke vil medføre væsentlig påvirkning af miljøet og



således ikke er omfattet af krav om miljøvurdering. Afgørelsen er truffet efter miljøvurderingslovens § 21, stk. 1.

Resultatet kan ændre sig, hvis forudsætningerne ændres. Ændringer i projektet skal derfor straks meddeles Gribskov Kommune som myndighed.

Screeningsskema vedlægges som bilag. En nærmere beskrivelse af projektet, samt begrundelse for afgørelsen fremgår af screeningsskemaet.

Konsekvensvurdering, Natura 2000-områder og Bilag IV-arter

Projektstrækningen ligger ca. 570 meter fra Natura 2000-område nr. 129 Gilbjerg Hoved. Området er udpeget på grundlag af en væsentlig tilstedeværelse af følgende naturtyper og/eller arters levesteder: *kystklint (1230)*, *kalkoverdrev (6210)*, *slut overdrev (6230)* og *stor vandsalamander*. Grundet afstanden til habitatområdet og reguleringsprojektets karakteristika, forventes projektet ikke at give anledning til nogle negative konsekvenser for arter eller naturtyper på habitatområdets udpegningsgrundlag.

Kommunen forpligtet til, at tage hensyn til levesteder for bestemte dyrearter, som er optaget på Habitatdirektivets bilag IV, også hvis disse levesteder ligger uden for Natura 2000 områder¹.

Vi vurderer, at der kan være forekomster af spidssnudet frø og stor vandsalamander i området. Arterne er optaget på Habitatdirektivets bilag IV. Alle arterne lever dog i tilknytning til vandhuller og forekommer ikke i rørlagte vandløb. Gribskov Kommune vurderer derfor, at reguleringen af vandløbsstrækningen ikke vil påvirke bestande af de før nævnte arter.

Klagevejledning

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som findes på www.borger.dk og www.virk.dk. Du finder også et link hertil på klagenævnets hjemmeside <https://naevneneshus.dk/>. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen.

En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden på Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på 900,- kr. for almindelige borgere og 1.300,- kr. for virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser klager, der kommer uden om Klageportalen, hvis der forinden ikke er ansøgt om og bevilliget "fritagelse

¹ Bekendtgørelse nr. 926 af 27/06/2016 om udpegnings- og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

for brug af Klageportalen". Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i den sag, du ønsker at klage over. Myndigheden videresender herefter din anmodning til det pågældende nævn, Miljø- og Fødevareklagenævnet eller Planklagenævnet, som herefter træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes

Klagefrist

Klagen skal være indgivet skriftligt i Klageportalen inden 4 uger efter modtagelsen af afgørelsen.

Klagefristen regnes fra datoen for offentliggørelse. Offentliggørelsen sker på Gribskov Kommunes hjemmeside www.gribskov.dk/horing den 8. juli 2020.

Eventuel domstolsprøvelse

Hvis sagen ønskes indbragt til afgørelse for domstolene, skal dette ske inden 6 måneder, fra afgørelsen er offentliggjort.

Hvis der er spørgsmål til sagen, kan jeg kontaktes på telefon 72 49 67 73 eller på e-mail jhjen@gribskov.dk. Til orientering holder jeg ferie indtil den 3. august 2020.

Kopi af afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

- Danmarks Naturfredningsforening, hoved- og lokalafdeling (dn@dn.dk og gribskov@dn.dk)
- Miljøstyrelsen (mst@mst.dk)
- Friluftsrådet, hoved- og lokalafdeling (fr@friluftsradet.dk og nordsjaelland@friluftsradet.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening (gribskov@dof.dk og natur@dof.dk)
- Region Hovedstaden (regionh@regionh.dk)
- Embedslægerne Hovedstaden (sundhedsstyrelsen) (seost@sst.dk)
- Danmarks sportsfiskerforbund (post@sportsfiskerforbundet.dk)
- Berørte grundejere

Med venlig hilsen

Jonna Højer Jensen

Akademiingeniør

Center for Teknik og

Borgerervice

Natur, Vand og Miljø

Gribskov Kommune

Rådhusvej 3, 3200 Helsinge

Telefon: 72 49 60 00

Bilag A

Ansøgning om screeningsafgørelse (VVM) for regulering af Tinkerup Å

Nedenstående skema angiver de oplysninger, som skal indgives til myndighederne ved ansøgning af projekter, der er omfattet af lovens bilag 2, jf. lovens § 21. Byggeren skal, hvor det er relevant for ansøgningen om det konkrete projekt, tage hensyn til kriterierne i lovens bilag 2, når skemaet udfyldes. Såfremt der allerede foreligger oplysninger om de indvirkninger, projektet kan forventes at få på miljøet, medsendes disse oplysninger. Skemaet finder ikke anvendelse for sager, der behandles af Naturstyrelsen og Energistyrelsen. Skemaets oplysningskrav er vejledende og fastsat under hensyntagen til kriterierne i lovens bilag 5.

Basisoplysninger	Tekst	
Projektbeskrivelse (kan vedlægges)	Projekt omhandler en regulering af den delvis rørlagte Tinkerup Å, på strækningen mellem Birkedalen (st. 1546) til Almevej (st. 1786) en strækning på i alt 240 meter. Fra st. 1.546 m til st. 1.786 m skal de eksisterende betonrør strømpedeføres. Brønbunden i de eksisterende brønde renoveres i forbindelse med strømpedeføringen. Strømpen føres gennem brøndene og skæres herefter op, tilpasses brøndbunden og glittes efterfølgende. Den fulde projektbeskrivelse er vedlagt denne ansøgning som bilag 1. Strømpedeføringen af de eksisterende rør sker dels i ordl rørstrækningen er udtjent og dels for at sikre bedre vandføringsevne, således at antallet af og den arealmæssige udstrækning af oversvømmelser i sommerhusområdet Smidstrup Strand mindskes. Det skal understreges at denne ansøgning udelukkende omfatter reguleringsprojektet og ikke andre forhold vedrørende Tinkerup Å.	
Navn, adresse, telefonnr. og e mail på byggherre	Gribskov Kommune - Center for Teknik og Miljø - Team Natur & Vand, Rådhusvej 3, 3200 Helsingør. Tlf. 72496009, mail: tms@gribskov.dk	
Projektets adresse, matr. nr. og ejerlav. For havbrug angives anlæggets geografiske placering angivet ved koordinater for havbrugets 4 hjørneafmærkninger i bredde/længde (WGS-84 datum)	Reguleringsprojektet omfatter følgende 5 matrikler: 5h og 7 Hågendrup By, Græsted, samt 2f, 2pa og 2pb Strand Esbønderup By, Græsted. De berørte matrikler ejes af 4 private grundejere samt Gribskov Kommune.	
Projektet berører følgende kommune eller kommuner (omfatter såvel den eller de kommuner, som projektet er placeret i, som den eller de kommuner, hvis miljø kan tænkes påvirket af projektet)	Gribskov Kommune	
Oversigtskort i målestok eks. 1:50.000 – Målestok angives. For havbrug angives anlæggets placering på et søkort.	Bilag 2. Målestok 1:25000	
Kortbilag i målestok 1:10.000 eller 1:5.000 med indtegning af anlægget og projektet (vedlægges dog ikke for strækningsanlæg).	Bilag 3. Målestok 1:1500	
Forholdet til VVM reglerne	Ja	Nej
Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM).		X
Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).	X	Projektet er opført på bilag 2 under punkt 10f, (anlæg af vandveje som ikke er omfattet af bilag 1, kanalbygning og regulering af vandløb).

Projektets karakteristika	Tekst						
1. Hvis bygherren ikke er ejer af de arealer, som projektet omfatter angives navn og adresse på de eller den pågældende ejer, matr. nr. og ejerlav	Ejerforhold for de matrikler der er omfattet af reguleringsforlagt fremgår af nedenstående tabel: <table><tr><td>Matr. nr.</td></tr><tr><td>2pb Strand Esbønderup By, Græsted</td></tr><tr><td>2pa Strand Esbønderup By, Græsted</td></tr><tr><td>5h Hågendrup By, Græsted</td></tr><tr><td>7 Hågendrup By, Græsted</td></tr><tr><td>2f Strand Esbønderup By, Græsted</td></tr></table>	Matr. nr.	2pb Strand Esbønderup By, Græsted	2pa Strand Esbønderup By, Græsted	5h Hågendrup By, Græsted	7 Hågendrup By, Græsted	2f Strand Esbønderup By, Græsted
Matr. nr.							
2pb Strand Esbønderup By, Græsted							
2pa Strand Esbønderup By, Græsted							
5h Hågendrup By, Græsted							
7 Hågendrup By, Græsted							
2f Strand Esbønderup By, Græsted							
2. Arealanvendelse efter projektets realisering. Det fremtidige samlede bebyggede areal i m² Det fremtidige samlede befæstede areal i m² Nye arealer, som befæstes ved projektet i m²	Reguleringsprojektet omfatter udelukkende strømpeforing af en nedslidt og underdimensioneret rørlagt vandløbsstrækning og der skal ikke opføres ny bebyggelse eller befæstes arealer.						
3. Projektets areal og volumenmæssige udformning Er der behov for grundvandssænkning i forbindelse med projektet og i givet fald hvor meget i m Projektets samlede grundareal angivet i ha eller m² Projektets bebyggede areal i m² Projektets nye befæstede areal i m² Projektets samlede bygningsmasse i m³ Projektets maksimale bygningshøjde i m Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet	Der vurderes ikke umiddelbart at være behov for grundvandssænkninger i forbindelse med strømpeforing af de eksisterende rør Reguleringsprojektet omfatter udelukkende opgradering af en rørlagt vandløbsstrækning ved en strømpeforing. Der kan blive tale om enkelte reparationer af rør og evt udskiftning af en brønd eller 2. Det er derfor ikke relevant at beskrive projektets samlede grundareal. Tinkerup Å har en vis vandføring hele året, og det må derfor forventes, at der skal ske en om-pumpning af vandet, imens arbejdet pågår. Tinkerup Å's vandføring efter Gribvand Spildevand's bortpumpning er ved sommertid ca. 10 l/s, så det er denne mængde der skal pumpes. Reguleringsprojektet kræver ligeledes ikke opførelse af bebyggelse og forhold vedrørende bebygget areal, bygningsmasse og bygningshøjde er derfor ikke relevant. Ligeledes er forhold vedrørende nedrivning ikke relevant.						
4. Projektets behov for råstoffer i anlægsperioden Råstofforbrug i anlægsperioden på type og mængde: Vandmængde i anlægsperioden Affaldstype og mængder i anlægsperioden Spildevand til renseanlæg i anlægsperioden Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav i anlægsperioden Håndtering af regnvand i anlægsperioden Anlægsperioden angivet som mm/år – mm/år	Projektet genererer ikke spildevand i anlægsperioden. Ved nogle strømpeforinger skal der bruges vand for at hærde "strømpen". Det forventes hvis vandet får karakter af spildevand at spildevandet bliver opsamlet og bortkørt af entreprenør til en godkendt modtagestation Anlægsperioden er endnu ikke kendt i dette projektstadium.						
Projektets karakteristika	Tekst						
5. Projektets kapacitet for så vidt angår flow ind og ud samt angivelse af placering	Projektet kræver ikke anvendelse af råstoffer i driftsfasen, ligesom der ikke oplagres mellem- eller færdigvarer.						

og opbevaring på kortbilag af råstoffet/produktet i driftsfasen: Råstoffer – type og mængde i driftsfasen Mellemprodukter – type og mængde i driftsfasen Færdigvarer – type og mængde i driftsfasen Vandmængde i driftsfasen	Jævnfør at denne ansøgning udelukkende omfatter reguleringsprojektet og ikke andre forhold vedrørende Tinkerup Å, vil der ligeledes ikke være behov for vand i driftsfasen		
6. Affaldstype og årlige mængder, som følge af projektet i driftsfasen: Farligt affald: Andet affald: Spildevand til renseanlæg: Spildevand med direkte udledning til vandløb, sø, hav: Håndtering af regnvand:	Der vil i driftsfasen være behov for at oprense de 3 brøndes sandfang med jævne mellemrum for sand og slam. Brøndene vil blive oprenset efter behov, og da rensfrekvensen ikke kendes for nuværende er det dermed ikke muligt at estimere hvor meget sand og slam der er behov for at oprense. Det oprensede sand og slam forventes afhændet til nærmeste renseanlæg. Der vil i driftsfasen ikke blive genereret farligt affald eller spildevand, ligesom der ikke behov for at håndtere regnvand i projektet		
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst
7. Forudsætter projektet etablering af selvstændig vandforsyning?		X	(Jævnfør at ansøgningen udelukkende omfatter reguleringsprojektet og ikke andre forhold vedrørende Tinkerup Å).
8. Er projektet eller dele af projektet omfattet af standardvilkår?		X	Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til punkt 10 (Jævnfør at ansøgningen udelukkende omfatter reguleringsprojektet og ikke andre forhold vedrørende Tinkerup Å).
9. Vil projektet kunne overholde alle de angivne standardvilkår?			Hvis »nej« angives og begrundes hvilke vilkår, der ikke vil kunne overholdes.
10. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BREF-dokumenter?		X	Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til pkt. 12.
11. Vil projektet kunne overholde de angivne BREF-dokumenter?			Hvis »nej« angives og begrundes hvilke BREF-dokumenter, der ikke vil kunne overholdes.
12. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BAT-konklusioner?		X	Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til punkt 14. (Jævnfør at ansøgningen udelukkende omfatter reguleringsprojektet og ikke andre forhold vedrørende Tinkerup Å).
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst
13. Vil projektet kunne overholde de angivne BAT-konklusioner?			Hvis »nej« angives og begrundes hvilke BAT-konklusioner, der ikke vil kunne overholdes.
14. Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj eller eventuelt lokalt fastsatte støjgrænser?		X	Hvis »ja« angives navn og nr. på den eller de pågældende vejledninger eller bekendtgørelser. Hvis »nej« gå til pkt. 17. (Jævnfør at ansøgningen udelukkende omfatter reguleringsprojektet og ikke andre forhold vedrørende Tinkerup Å).
15. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de eventuelt lokalt fastsatte vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?		X	Hvis »nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen. Der vil anlægsperioden være behov for anvendelse af en række entreprenør-maskiner – hovedsageligt gravemaskiner og jorddumpere. Alt anlægsarbejde udføres i landzonen og/eller sommerhusområdezonen og udelukkende i dagstiden i hverdage. Anlægsaktiviteterne på den aktuelle vandløbsstrækning vil desuden kun være kortvarig. Støjgrænserne for anlægsarbejder er som udgangspunkt ca. 70 dB i dagstiden og skal behandles i henhold til bekendtgørelse nr. 844 af 23/06/2017 (Miljøregulering af visse aktiviteter). Jf. kapitel 2 skal støjende anlægsarbejder anmeldes til kommunen senest 14 dage før påbegyndelse af aktiviteten.
16. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde			Hvis »nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen.

de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	X		
17. Er projektet omfattet Miljøstyrelsens vejledninger, regler og bekendtgørelser om luftforurening?	X		Hvis »ja« angives navn og nr. på den eller de pågældende vejledninger, regler eller bekendtgørelser. Hvis »nej« gå til pkt. 20. <i>(Jævnfør at ansøgningen udelukkende omfatter reguleringsprojektet og ikke andre forhold vedrørende Tinkerup Å).</i>
18. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?	X		Hvis »Nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen. Sammenholdt med at alt anlægsarbejdet foregår i landzonen og/eller sommerhusområdezonen, vil der ikke være problemer med at overholde de vejledende grænser for luftforurening.
19. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening? Såfremt der allerede foreligger oplysninger om de indvirkninger, projektet kan forventes at få på miljøet som følge af den forventede luftforurening, medsendes disse oplysninger.	X		Hvis »Nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen. <i>(Jævnfør at ansøgningen udelukkende omfatter reguleringsprojektet og ikke andre forhold vedrørende Tinkerup Å).</i>
20. Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener I anlægsperioden? I driftsfasen?		X	Hvis »ja« angives omfang og forventet udbredelse. Da alt anlægsarbejdet foregår i tilknytning til selve vandløbet, vil der næsten udelukkende blive håndteret våde eller fugtige sedimenter/jordfraktioner. Viser der sig mod forventning at opstå støvgener under anlægsarbejderne, vil der som afværgeforanstaltning jævnligt blive fortaget støvbindende vanding af arbejdsveje og arbejdspladser. Tilkørsel med entreprenørmaskiner til arbejdsarealerne langs åen, vil hovedsageligt foregå via eksisterende asfalt og grusveje. Der kan ved disse transporter kortvarigt blive genereret støvgener, men generne vil være kortvarige og skal sammenlignes med den eksisterende trafik med tunge køretøjer på disse veje (fodertransporter, mælkevogne, landbrugsmaskiner m.m.) I driftsfasen vil der kun være behov for kørsel med lastbiler i forbindelse med oprensningen af brøndenes sandfang. Der forventes at være år i mellem at der er behov for disse oprensninger
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst
21. Vil projektet give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener I anlægsperioden? I driftsfasen?		X	Hvis »ja« angives omfang og forventet udbredelse. Erfaringsmæssigt giver en strømpeforing ikke anledning til væsentlige lugtgener. Lugtgenerne vil være begrænset til nærzonen og være af væsentligt mindre omfang og udbredelse end de andre lugtgener fra landbrugslandskabet (gylleudbringning, udspreddning af spildevandsslam m.m.) Oprensning af sand og slam fra brøndenes sandfang, giver erfaringsmæssigt ikke anledning til lugtgener (ringe organisk indhold) og der vil derfor ikke være lugtgener i driftsfasen.
22. Vil anlægget som følge af projektet have behov for belysning som i aften og natstimer vil kunne oplyse naboarealer og omgivelserne I anlægsperioden? I driftsfasen?		X	Hvis »ja« angives og begrundes omfanget. Strømpeforingen blive foretaget i dagstiden og der vil derfor ikke være behov for oplysning af arbejdspladser m.m.

			I driftsfasen vil anlægget ikke være belyst – (<i>jævnfør at ansøgningen udelukkende omfatter reguleringsprojektet og ikke andre forhold vedrørende Tinkerup Å</i>)
23. Er anlægget omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer nr. 372 af 25. april 2016?		X	(<i>Jævnfør at ansøgningen udelukkende omfatter reguleringsprojektet og ikke andre forhold vedrørende Tinkerup Å</i>)
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst
24. Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål?	X		Hvis »nej«, angiv hvorfor: Tinkerup Å løber langs den sydlige kant af lokalplanområde "43.1 – Sommerhusområde i Strand-Esbønderup og Tinkerup" i Gribskov Kommune. Forhold vedrørende Tinkerup Å er omhandlet i §5 stk. 3 hvor følgende er anført: "Arealet mellem byggelinjen og vejskellet må ikke anvendes til nogen form for bebyggelse (se fodnote 2.) Og hvor der i fodnote 2 står: "Langs vandløbet Tinkerup Å gælder særlige bestemmelser hvorom der henvises til kommunens regulativ for vandløb" Det er vurderingen at reguleringsprojektet kan holdes inden for de eksisterende rammer i lokalplanen, da der vil blive udarbejdet nyt regulativ for Tinkerup Å – eller tillæg til eksisterende regulativ i forbindelse med reguleringen
25. Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer?		X	Hvis »ja« angiv hvilke: Projektstrækningen er ikke omfattet af sø- og å-beskyttelseslinje (naturbeskyttelseslovens §16), skov-byggelinje (naturbeskyttelseslovens §17), kirke-byggelinje (naturbeskyttelseslovens §19) eller strand-beskyttelseslinje (naturbeskyttelseslovens §15).
26. Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer?		X	I henhold til gældende vandløbsregulativ må der ikke uden vandløbsmyndighedens godkendelse opføres bygninger, bygværker, faste hegn, tilplanter eller foretages udgravninger nærmere end 2 m fra rørlagte vandløbsstrækningers midte. Afstandskravet på 2 meter fra rørledningens midte vurderes også at ville være gældende i det nye vandløbsregulativ - eller tillæg til regulativ. Der vil således ikke være yderligere begrænsninger i anvendelsen af naboarealer end der er for nuværende.
27. Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder?		X	Nærmeste råstofgraveområde/råstofinteresseområde er beliggende ved Bllstrup ca. 5 kilometer sydvest for projektområdet. Reguleringsprojektet vil dermed ikke have betydning for en eventuel senere råstofindvinding.
28. Er projektet tænkt placeret inden for kystnærhedszonen?	X		Hele reguleringsprojektet er beliggende inden for kystnærhedszonen. Kystnærhedszonen er jvf. planlovens kapitel 2A (§§ 5a og 5b) hovedsageligt møntet på sikringen af det visuelle indtryk af kystlandskabet mod byudvikling, erhvervsområder, sommerhusområder og større tekniske anlæg. Reguleringen af Tinkerup Å vil ikke give anledning til nogen visuel påvirkning af landskabet, og det er derfor ikke relevant at vurdere projektet i henhold til planlovens aktuelle bestemmelser om kystnærhedszonen.
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst
29. Forudsætter projektet rydning af skov? (skov er et bevokset areal med træer, som danner eller inden for et rimeligt tidsrum ville danne sluttet skov af højstammede træer, og arealet er større end ½ ha og mere end 20 m bredt.)		X	Reguleringsprojektet kræver ikke rydning af skovområder. Det er muligt at der i forbindelse med anlægsarbejderne, vil være behov for at fælde enkelte træer, men sammenhængende arealer med højstammede træer vil ikke blive berørt af reguleringsprojektet.

30. Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag?		Der er ikke kendskab til rejste fredningssager (fredningsforslag) i umiddelbar nærhed af projektområdet
31. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.		Kun de dele af Tinkerup Å som fremstår som et åbent vandløb er omfattet af naturbeskyttelseslovens §3. Korteste afstand fra projektområdet til nærmeste åbne (og dermed §3-beskyttede) vandløbsstrækning er ca. 150 meter. Ligeledes er der i tilknytning til ejendommen Østerlund et mindre vandhul som er omfattet af naturbeskyttelseslovens §3. Vandhullet er beliggende ca. 190 meter syd for den rørlagte vandløbsstrækning som er omfattet af reguleringsprojektet. En ændret vandstand i åen kan potentielt påvirke naturarealerne på lavbundsarealerne omkring Tinkerup Å. Bliver afvandingsdybden større vil der ske en omsætning af de organiske jorde i lavbundsområderne, som kan resultere i en ændring i arealernes floristiske sammensætning. Ligeledes kan vandspejlet i å-nære §3-beskyttede vandhuller ændre sig. Reguleringsprojektet vil dog kun have betydning for afvandingen af de å-nære i forbindelse med ekstremhændelser, mens afvandingsdybden under normale forhold vil være uændret. Der vurderes derfor ikke at være nogle afledte konsekvenser for de å-nære arealers afvandingsdybde ved gennemførelse af projektet. De 15 cm som rørbunden sænkes ved indløbet i st. 1510 er af en så begrænset størrelse, at det ikke vil have betydning for arealernes afvandingsdybde i praksis.
32. Er der forekomst af beskyttede arter og i givet fald hvilke?		Mange af vandhullerne i Nordøstsjælland fungerer som ynglelokaliteter for Bilag IV-padderarterne spidssnudet frø og stor vandsalamander. Vandhullet ved Østerlund kan ligeledes tænkes at fungere som ynglevandhul for disse før nævnte strengt beskyttede padderarter, da vandhullet på luftfotos fremstår som rimeligt lysåbent og omgivet af græssede arealer. Der er dog ikke kendskab til om det aktuelle vandhul fungerer som ynglehabitat hverken for spidssnudet frø eller stor vandsalamander. Da den afvandingsmæssige dybde af de å-nære arealer langs Tinkerup Å vil være uændret efter projektets realisering vil der dog ikke ske nogle påvirkninger af vandhullet og dermed heller ingen påvirkning af potentielle yngleforekomster af de strengt beskyttede padderarter. Alle 17 arter af danske flagermus er omfattet af habitatdirektivets artikel 12 bilag IV og er dermed strengt beskyttede. I denne del af Danmark forekommer skimmelflagermus, sydflagermus, brunflagermus, troldflagermus, dværgflagermus, vandflagermus og langørret flagermus regelmæssigt – omend at ikke alle arterne er lige almindelige. Med undtagelse af skimmelflagermus og sydflagermus, benytter de ovenstående arter alle træer, (nogle af arterne også huse), som yngle- og rastelokaliteter (sommer- og vinterkvarterer). Der er ingen større træer langs den projekterede strømpedeforing. Der er ingen strengt beskyttede arter der kan have selve Tinkerup Å som levested.
33. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område.		Nærmeste fredede område er Gilbjergfredningen (fredningsafgørelse 02808.000) der er beliggende ca. 570 meter nord for projektområdet. Gilbjergfredningen er en landskabsfredning der skal beskytte det åbne landskab omkring Gilbjerg hoved, mod bebyggelse, tilplantning terrænregulering m.m. Grundet afstanden til fredningen og reguleringsprojektets karakteristika, vil der ikke modstrid med den gældende fredning.

34. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-områder, habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsar-områder).			Nærmeste Natura 2000 område er Natura 2000 område nr. 129 (<i>Gilbjerg Hoved</i>), der omfatter habitatområde nr. 113. Habitatområdet har 7 naturtyper (hovedsageligt terrestriske naturtyper) og en art på udpegningsgrundlaget. Afstanden til projektområdet er ca. 570 meter og rundet afstanden til habitatområdet og reguleringsprojektets karakteristika, forventes projektet ikke at give anledning til nogle negative konsekvenser for arter eller naturtyper på habitatområdets udpegningsgrundlag.
			Tinkerup Å løber ud i Bedsmose Å, som igen løber ud i Søborg Kanal, der har sit udløb (ved Gilleleje by) i Natura 2000 område nr. 195 (<i>Gilleleje Flak og Tragten</i>). Natura 2000 området omfatter habitatområde nr. H171 der har de marine naturtyper sandbanke (nr. 1110) og rev (nr.1170), samt marsvin på udpegningsgrundlaget. Selve reguleringsprojektet – som behandles i denne ansøgning – giver ikke anledning til ændringer i vandmængden, vandkemi, den tilførte mængde P og N der tilføres til dette Natura 2000 område i forhold til de eksisterende forhold. Der vurderes derfor ikke at være konsekvenser for Natura 2000 området ved gennemførelse af projektet.
35. Vil projektet medføre påvirkninger af overfladevand eller grundvand, f.eks. i form af udledninger til eller fysiske ændringer af vandområder eller grundvandsforekomster?	X		Hvis »ja« angives hvilken påvirkning, der er tale om. Jævnfør at projektet udelukkende omfatter en regulering af en kortere rørlagt vandløbsstrækning og ikke andre forhold vedrørende Tinkerup Å, vil selve projektet ikke give anledning til ændrede vandmængder, øgede mængder næringsstoffer eller forurenende stoffer, der tilføres til vandløb, søer, havet eller grundvandet. Der vil i anlægsperioden være behov for at ompumpe vandet, da rørene skal være fri for vand når de skal strømpes.
36. Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandsinteresser?	X		Hele projektstrækningen er beliggende i et område med særlige drikkevandsinteresser, ligesom der findes flere drikkevandsboringer i området omkring Tinkerup Å. Reguleringsprojektet vil dog ikke påvirke grundvandsdannelsen, eller øge risikoen for forurening af grundvandsressourcen. Alle boringer er placeret i en sådan afstand fra Tinkerup Å (mere en 10 meter) så etablering af nyt profil kan foregå uden risiko for boringerne.
37. Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening?	X		Der ingen kendte kortlagte jordforureninger på V1 eller V2 niveau inde for projektområdets afgrænsninger. Ligeledes er området ikke omfattet af områdeklassificering.
38. Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse.	X		Projektstrækningen er placeret i et område hvor der jævnligt sker oversvømmelser i forbindelse med ekstreme nedbørshændelser. Formålet med projektet er netop at forbygge disse oversvømmelser under nuværende og fremtidige klimaforhold.
39. Er projektet placeret i et område, der, jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse?	X		Hvis »ja« angiv om projektet kan forenes med risikostyringsplanen for området. Projektet er ikke placeret i et område som er omfattet af risikostyringsplanen for vanddistrikt Sjælland
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst
40. Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)?	X		Der er for nuværende ikke kendskab til andre lignende projekter i området der kan give anledning til lignende miljøpåvirkninger og medføre en øget samlet påvirkning af miljøet.
41. Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande?	X		Der er ikke forhold i projektet der kan berøre miljøet i vores nabolande
42. En beskrivelse af de tilpasninger, ansøger har foretaget af projektet inden ansøgningen blev indsendt og de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå,			De væsentligste miljøgener er tilknyttet anlægsperioden og omfatter støj og støv fra entreprenørmaskiner. For at begrænse støjgenerne vil anlægsarbejderne udelukkende finde sted i dagstiden i hverdagsperioder. Ligeledes vil der blive vandet på arbejdsveje og arbejdspladser i tørre perioder for at modvirke støvgener.

forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet?	
---	--

43. Undertegnede erklærer herved på tro og love rigtigheden af ovenstående oplysninger.

Dato: 30. juni 2020 Bygherre/anmelder: Gribskov Kommune, vandløbsmyndighed.

Vejledning

Skemaet udfyldes af bygherren eller dennes rådgiver baseret på bygherrens viden om eget projekt sammenholdt med de oplysninger og vejledninger, der henvises til i skemaet. Det forudsættes således, at bygherren eller dennes rådgiver er fortrolig med den miljølovgivning, som projektet omfattes af. Bygherren skal ikke gennem præcise beregninger angive projektets forventede påvirkninger men alene tage stilling til overholdelsen af vejledende grænseværdier og angivne miljøforhold baseret på de oplysninger, der kan hentes på offentlige hjemmesider.

Farverne »rød/gul/grøn« angiver, hvorvidt det pågældende tema kan antages at kunne medføre, at projektet vurderes at kunne påvirke miljøet væsentligt og dermed være VVM-pligtigt. »Rød« angiver en stor sandsynlighed for VVM-pligt og »grøn« en minimal sandsynlighed for VVM-pligt. Hvis feltet er sort, kan spørgsmålet ikke besvares med ja eller nej. VVM-pligten afgøres dog af VVM-myndigheden. I de fleste tilfælde vil kommunen være VVM-myndighed.

Bygherres eller dennes rådgivers udfyldelse af skemaet er omfattet af straffelovens § 161 om strafansvar ved afgivelse af urigtige oplysninger til en offentlig myndighed.



XXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
xxxx København

Sag: 06.02.00-G00-3278-
18

9. november 2018

Regulering af Tinkerup Å - informationsbrev og hvidbog

Tak for jeres høringssvar vedr. regulering af det offentlige vandløb Tinkerup Å fra Birkedalen til Almevej.

Vi har i alt modtaget 38 høringssvar, som er samlet og besvaret i vedlagte hvidbog.

Reguleringsprojektet samt hvidbog bliver forelagt Udvalget for Miljø, Klima og Kyst den 19. november 2018 med henblik på at beslutte reguleringsprojektets videre forløb.

Udvalgets behandling af sagen kan ses på Gribskov Kommunens hjemmeside <https://www.gribskov.dk/politik/moeder-og-referater/dagsordener-og-referater/>

GribVand har i høringssvar meddelt, at der er sat konkrete tiltag i gang, med henblik på at Smidstrup Renseanlæg bliver nedlagt 2019/2020. Det betyder, at ca. 500.000 kubikmeter vand pr. år som Smidstrup Renseanlæg modtager i dag blive pumpet til Gilleleje Renseanlæg og ikke længere ledes til Tinkerup Å. Den konkrete udmelding giver anledning til at genoverveje det fremlagte reguleringsprojekt af Tinkerup Å, jf. dagsordenspunktet.

Reguleringsprojektet har sin egne hjemmeside, hvor projektets materiale samt udvalgsbeslutninger ligger. Vi vil opdatere hjemmesiden efter udvalgsbeslutningen den 19. november og herefter give en status hver den 1. i måned. Også information om at der ikke er nyt om projektet vil fremgå. <https://www.gribskov.dk/borger/natur-miljoe-og-trafik/kyst-fredning-og-natur/soeer-vandloeb-og-draen/vandloeb-og-draen/regulering-af-tinkerup-%c3%a5-fra-birkedalen-til-almevej>

Hvis der er spørgsmål kan jeg kontaktes på mail dpete@gribskov.dk eller tlf. direkte: 7249 6807.

Med venlig hilsen

Dennis Wolter Petersen

Miljø-/lab.tekniker

Center for Teknik og Miljø

Natur og Vand

Gribskov Kommune

Rådhusvej 3, 3200 Helsingør

Telefon: 72 49 60 00

	Høringssvar	Bemærkninger	Indstilling
1	Karin Elisebet Kvist Bruu Åvægen 28, 3250 Gliese Som ejere af ovennævnte ejendom, kal vi hermed gøre indsigelse mod projektforslagets udførelse. 1. Vi mener at vores sørretnings ligger "vort" jf. nedensidende udklip af de to afvandingskor. Til yderligere dokumentation herfor vedlægges landskabs arkitektonisk afmærkning (DVS-9-9), dateret 4. maj 2011. Efter afholdt møde angik overtag vi ejendommen i 2011. Der var påbegyndt et større udbygningsskema/renoveringsprojekt. I forbindelse med forlængelse af byggepladsen blev afmærkningsplanen udarbejdet. Selve - på bygningsskemaet nærmest den har kørt i 32 (og betondet 5,25). Selve på øvrige bygningsskemaet er ca. 30 - 45 -m højere. 2. I vor ejendoms har vi ikke haft oversvømmelser på grunden. 3. Vi forventer herefter, at vores ejendom alene bliver belastet med en partandel på 2.000 parter. 4. Vænetil synes vi, at projektforslaget er meget teknisk beskrevet i et sprog, der er vanskeligt tilgængeligt for menigmand.	1. Tages til efterretning 2. Tages til efterretning 3. Tages til efterretning 4. Tages til efterretning	1. Der foretages en kontrolopmåling af sokkelkote på mns 2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 3. Afventer kontrolopmåling 4. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
2	Bente og Henrik Lønstrup Skaugvej 30 1. Meddelelse af de aldrige i de 43 år de har boet der, har haft vandproblemer. 2. Vores grund ligger højere end nabogrundene langs åen.	1. Tages til efterretning 2. Der er ingen dokumentation for påstanden.	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 2. Der foretages en kontrolopmåling af terren på ejendommen
3	Ora Birthe Korsbæk Kristensen 1. Jeg har haft min ejendom siden sept. 1978 og indtil d.d. har min ejendom aldrig været plaget af oversvømmelse fra åen. Ligesom oversvømmelse af grunden kun er sket en gang. Det skete i juli 2007. Oversvømmelsen skyldes voldsom regn i 2 dage - men hovedsagen må nok tilskrives, at kommunen fra 1998 og indtil juli 2007 ikke havde oprenset og grodeskåret åen. Fra 1978 og indtil 1998 blev åen oprenset og grodeskåret 2 gange om året i maj og oktober måned. I perioden 1978 og indtil 2007 skete der ingen oprensning eller grodeskæring af åen. I 2016 skete en større opgravning af åen - men i 2017 undlod man at grodeskære. Her i år var grodeskæringen meget mangelfuld. 2. I øvrigt er jeg ganske uforstående for, hvorfor man ikke holder sig til det tidligere beslunet projekt om at nedlægge Smidstrup Rensningsanlæg og overflytte	1. Tages til efterretning 2. Nedlæggelse af rensningsanlægget er stadig aktuelt. En åbning kræver enighed med beboere eller ekspropriation, og det mener Gribskov Kommune ikke der er grundlag for.	2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget

dette til Udsbort Rensingsanlæg ligesom den nedslidte rørledning åbnes. Et lang billigere projekt og problemet med oversvømmelse vil være løst tillige med at kommunen selvfølgelig overholder deres del med hensyn til oprensning og grødeskæring hvert forår og efterår. 3. Find en anden måde og mere retfærdig måde at finansiere projekter på.		3. Høringssvarer giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
4 Tom Hansen Birkedalen 20, 3250 Gilleleje 1. Den av projektets berørta Å/rør strækning var tidigare en öppen Å. När beslutades och genomfördes rönmedlågningen? Vem tog beslutet och vem finansierade rönmedlågningen? 2. Vem är ägare av den av projektets berörta Å/rør strækning? Är den en del av : matriklar eller är den Gribskov kommuns egendom ref avsnitt 2.8? 3. Vilka är gällande skrivint förhållande för Å/rør strækningen? 4. Vad var orsaken och argumenten till lodsägares motstånd till det tidigare förslaget att åter öppna den rörlagda delen av Tinkernp Å? Jeg ønsker indsigt i kommunens grundlag for nedlæggelse af det i brevet nævnte restaurationsprojekt, jf. Projektforslag Gribskov kommune Regulering af Tinkernp Å fra Birke dalen til Alnevej, afsnit 1.1, stk. 6. 5. Enligt avsnitt 1.2 i projektbeskrivningen "Tinkernp Å er på projektstrækningen et offentligt vandløb, hvorfor Gribskov kommune foreslår almindelig vedligeholdelse. Vad innebär Kommunens underhållsplikt? "Da vedligeholdelse af rorlagte offentlige vandløb iht. § 32 i vandløbsloven i ikke omfatter hel eller delvis anlægning af rørledninger. har Gribskov Kommune besluttet at udtørjende et reguleringsprojekt med et forslag til fordeling af projektkudifterne blandt de grundjere, der skønnes at have nytte af foranstaltningerne, jf. §24 stk. 1 i vandløbsloven." Jeg ønsker indsigt i kommunens overvejelser omkring Bkge. af lov om vandløb § 24, stk 1. I regulativ for Tinkernp å står under avsnitt 10 att regulativer skall tas upp till revision senast år 2001. Har det skett? Kan jag be att få alla revisionsändringar till regulativet. 6. Projektbeskrivningen avsnitt 2.4 beskrivs tillståndet för rörstrækningen utförligt med bilder och text, och i avsnitt 1.1 sista stycket konstateras att rörstrækningen är utförd. "Utskriftnen af rorene sket dels fordi rørstrækningen er udført" Är det kommunens ansvar att underhålla och utskifta utförade rör på strækningen? Om så är fallet borde projektet endast belastas med merkostnaderna i förhållande till projektforslaget, d.v.s. merkostnader	3. Tages til efterretning 1. Gribskov Kommune har ikke kendskab til dokumenter der fortæller hvem der har lagt rorene og hvornår de er lagt og hvem der har finansieret det. 2. Den rorlagte projekstrækning er ejer af de 5 lodsjeere som fremgår af tabel 5 i afsnit 2.8. 3. Der findes ingen deklaration om udgiftsfordeling på Birkedalen 20. 4. Ved indledende samtaler blev det klart at lodsjeeren ikke ville have et åbent vandløb på sin ejendom, og argumentet var, at lodsjeeren ikke sojlede på, at Gribskov Kommune ville overholde sin vedligeholdelsespligt på en åben vandløbsstrækning. 5. Ifølge vandløbsregulativet omfatter Gribskov Kommunes vedligeholdelsespligt ved rorlagte strækninger at kontrollere brønde og sandfang mindst 1 gang årligt og rense op efter behov. Gribskov Kommune har ikke foretaget regulativændringer eller revideret regulativet efter dets ikrafttræden i 1998. Hvis den regulering af Tinkernp Å, som netop er i høring, vedtages, skal de nye dimensioner indarbejdes i et nyt regulativ, når det gamle skal revideres.	1. Høringssvarer giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 2. Høringssvarer giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 3. Høringssvarer giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4. Høringssvarer giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 5. Høringssvarer giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 6. Høringssvarer giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
6. Det hører under Gribskov Kommunes almindelige vedligeholdelsespligt at udbedre enkelte robrud på offentlige vandløbsstrækninger, men en hel eller delvis udskrifning af rør på offentlige rorlagte vandløb er definitivt ikke almindelig vedligeholdelse, men skal behandlas som reguleringsang jf. lov om vandløb § 32 og en afgørelse fra Folketingets ombudsmand (FOM nr. 1998.261). https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=28140		

	för byte till 100 cm rör, större brun samt en fördjupning av rören med 20 cm med mera. 7. Avsnitt 2.7.1 står att läsa "at vandstande i Tinkerp Å i høj grad er afhængig af de udløede vandmængder fra Smidstrup Renseanlæg" samt "at de årlige udløede vandmængder fra udløbet QU1 langt overstiger de tilførte (drikkevandmængder til de kloakerede ejendomme". I tabell 4 redovisns de årlige gennemsnitliga spildevandsudledninger till 459 690 m3/år jämfört med tilförte drikkevandmængder på 130,000 m3/år en differens på 329,690 m3/år eller 71% av den totala mängden spildevand som släpps ut i Tinkerp Å. Avsnitt 6.1.1 går det att läsa "Med en årsnuddelflsromning på 4,9 l/s/km2 og et oplandsareal til projektsirekningen på 4,74 km2 bliver den årlige vandmængde, (ekskl. spildevandsbidraget), som passerer projektsirekningen 732.455 m3." Om man antager att (732.455 m3/år + 130.000 m3/år) 862.455 m3/år är en normalt värde för Tinkerp Å, skulle det då räcka att byta ut de befintliga rör mot nya men med samma dimensioner? 8. I avsnitt 2.7.1 står det att läsa " Grtbskov Kommune har meddelt, at Gribovand Spildevand A/S har planer om at nedlægge Smidstrup Renseanlæg." Hur ser planen ut och vad är beslutat? 9. Som jag tidigare skrev i en email adresserad till Dennis Petersen, adresserades projekt förslaget per brev till min avdöda far. Jag har ägi matrikeln Birkedalen 20 sedan 1 december 2001 och har inte mottagit något projektförslag på min fasta adress i Stockholm eller Birkedalen 20. Jag har dessutom hört att min granne Birkedalen 28 inte har mottagit projektförslaget. Jag misstänker att ett felaktigt/gammalt adressregister har använts och förmodligen är det därför flera som inte har mottagit projektförslaget. Med anledning av ovanstående, har projektägaren kvalitetskontrollerat adress listan? samt har tidsfristen för höringen ändrats?		
5	<u>Brita og Jørgen Rasmussen</u> <u>Birkedalen 28, 3250 Gilleleje</u> 1. I august 2010 blev ejendommen og huset oversvømmet med vand indendørs. Siden har ejerne hævet huset med 20 cm, hvorfor der gøres indsigelse for den økonomiske andel af projektet. Til høringssvaret er vedlagt ingeniørberegning på hævnig af huset samt udgiftsblad af samme. 2. Der er lagt dræn på grunden, men da drænløbet er i samme højde som vandpejlet i åen er grunden mod øst altid våd og ubrugelig efterår og vinter. Ejerne ser frem til at Grtbskov Kommune vil forbedre åen og stå for økonomien	7. Gribovand Spildevand A/S har i et høringssvar fra oktober 2018 meddelt, at de senest i 2020 har nedlagt Smidstrup Renseanlæg og agter at pumpe ca. 510.000 m3/år til Gilleleje Renseanlæg. Med denne fondsering vil en vandskifning i samme dimension formentlig være tilstrækkelig til at afløse vandmængderne fra oplandet i midtelsinationen. Oversvømmelser er imidlertid kuyret til maksiminisationer, og det er uklart om udskifning af rør med samme dimension giver tilstrækkelig statistisk sikkerhed for at undgå skadevoldende oversvømmelser – også set i lyset af endret fremtidigt nedbørsmønster. 8. Se svaret på spørgsmål 7 9. Tom Hansen er kontakret, ejerforhold og udsendelsesfejl er rettet.	7. Der foretages modelberegning af konsekvenserne af, at Gribovand Spildevand A/S afskærer 510.000 m3/år, og en vurdering af, om røndskifning i samme dimension giver en tilstrækkelig statistisk sikkerhed for at undgå skadevoldende oversvømmelser.
	1. Den vedlagte dokumentation for hævnig af huset er i orden, men det er fortsat uafklaret om huset er hævet tilstrækkeligt. Der er en skitseregning med relative koter på et brovandræksel, sokkelkoter samt vandstand i å mv. 2. I reguleringsprojektet øges Tinkerp Å's vandføringsvne, hvilket vil mindske hyppigheden af oversvømmelser langs vandløbet. Grtbskov Kommune tager initiativ til at rejse reguleringsagen men står ikke alene for økonomien.	9. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget	2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget

6	Anonym henvendelse 1. Mener at Grubvand er skyld i overbelastning af Tinkernip A, som sommerhusejerne nu skal betale for. Mener at andre §§ i vandløbsloven kan benyttes. 2. Mener ikke at projektet er godt nok, da haver fortsat vil være oversvømmede efter reguleringen. 3. Overvejer at rive sit hus ned, da værdien af huset ikke står mål med den part, som er tildelt.	1. Grubvand Spildevand A/S seses til en betydelig part i indgiftsfordelingen 2. Tages til efterretning 3. Tages til efterretning	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 3. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
7	Julie Maursen Årsket 12 1. Vil ikke anerkende at have nogle vandproblemer vedt. Tinkernip A. Oplyser at have boet her i 18 år uden noget vand i hus og carport, fordi huset er bygget højt og ligger tæt på vejen. 2. Åen er meget beskidt og kræver rigtigt meget til en ordentlig omgang rengøring	1. Der foreligger ingen dokumentation for påstanden 2. Tages til efterretning	1. Der foretages en kontrolopmåling af søkkelkote på hus 2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
8	Annette Jensen og Erik Brinkbæk Skans-ager 22 og Skans-ager 24 1. Matr. nr. 6cb. Grunden er tom. Den er på 1422 m² og har ikke i de 19 år Annette Jensen har haft grunden været oversvømmet fra åen. At oversvømmelsen for projektet er 1301,83 m² – er ikke korrekt. Så skulle grunden nærmest være helt oversvømmet. Der er ingen skur/carport på grunden. 2. Matr. nr. 6ca. Oversvømmelse for projektet er anført til 1193,43 m². Dette er ikke korrekt. Det er max. 300 m². Grunden er på 1972 m² og der er hus på grunden, som er placeret højere end den kotehøjde, som der har været brugt i skemaet. Huset har aldrig været oversvømmet i de 19 år, vi har haft det. Det bliver det heller ikke på grund af kotehøjden. Vi har et anneks, der ligger 8 m fra åen. Der har været oversvømmet for 11 år siden, og da var oversvømmelsen på ca. 300 m² og ikke 1193 m².	1 og 2. Nytteteregningen tager ikke udgangspunkt i en historisk, stedhunden oversvømmelse. Hvis dette skulle have været tilfældet ville der kræve, at der forelå en nøjagtig opmåling af alle arealer langs Tinkernip A, som var oversvømmet, da oversvømmelsen var på sit højeste. Da dette datamateriale ikke foreligger, er nytteteregningen baseret på en vandstand, som er beregnet på baggrund af en model af vandløbet og det omgivende terren. Uanset om der er skur eller ej er nyten ens, idet vægthængsfaktoren er den samme for have som for carport/skur.	1. og 2. Der foretages en kontrolopmåling af søkkelkote på huse og terren
9	Thia og Brian Jeppesen tidlligere ejere af Skans-ager 29 1. Vil henvende Grubskov Kommunes opmærksomhed på at vi IKKE er ejere af Skans-ager 29 mere. Jeg går ud fra at de nye ejere har modtaget information fra jer, de står endnu ikke på jeres excel ark. 2. Påpeger at fordelingen af parter ud fra et helt rationelt synspunkt - når man står ved åen og grundene - og ikke ud fra beregninger bag en computer, ikke giver mening i fordelingsmulen. Såfremt det er ud fra en risiko for vandskader på huset/grunden i forbindelse med at åen skulle løbe over. Så måske der også i dette tilfælde har sneget sig	1. Ejertforhold er rettet. 2. Nytteteregningen tager ikke udgangspunkt i en historisk, stedhunden oversvømmelse. Hvis dette skulle have været tilfældet ville der kræve, at der forelå en nøjagtig opmåling af alle arealer langs Tinkernip A, som var oversvømmet, da oversvømmelsen var på sit højeste. Da dette datamateriale ikke foreligger, er nytteteregningen baseret på en vandstand, som er beregnet på baggrund af en model af vandløbet og det omgivende terren. Det nyeste beregningsgrundlag er benyttet.	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget

	genneml data ind?		
10	Flemming Boserup Storhøjs Alle - 6 1. Undertegnede er ikke enige i de beregninger ang. nytteberegninger samt answeret for ådens historie og udnyttelse. Hvor kommunen vil lægge en udgift på et meget lille antal borgere der tilfældig bor i nærheden af åen, virker på mig totalt uretfærdigt. Jeg beholder mig til en samlet uddybelse af spørgsmål til de ansvarlige for reguleringsprojekt og forventer svar.	1. Det tages til efterretning at grundejeren ikke er enig i projektforslagets nytteberegningssgrundlag, som er detaljeret begrundet og beskrevet i projektforslagets afsnit 6.	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
11	Grundejerforeningen Smidstruphøj På vegne af med ejerlav Smidstrup By, Blistrup matr.nr.: 60a, 60b, 60u, 60v, 60x, 60y, 60z, 60æ, 60ø, 60a, 60b og 60c 1. Som udgangspunkt er vi positive over for gennemførelse af et projekt, der vil mindske oversvømmelses-risikoen for vore nærliggende nedlægnings huse, skure/carporte og haver: 2. Desværre må vi meddele, at omkostningsfordelingen, der er fremsendt til vore medlemmer som bilag 5, er aldeles uacceptabel for vore medlemmer. 2a. Matr.nr. 60t. Særbidraget for dette hus bedes fjernet fra fordelingsregnskabet, i det dette hus har laveste punkt i kote 4,75. Huset har en loftet sokkel på 35 cm – og tillige blev huset ikke (det var ikke i nærheden af at blive) oversvømmet ved 100-års oversvømmelseshændelsen, der indtraf 7./8. juli 2007 – og ej heller ved senere oversvømmelser i juni 2009 og 2010. Huset er således allerede i dag ikke i risikozonen for oversvømmelse, da koten på indtrængen af vand i huset er på minimum 5,00. 2b. Matr.nr. 60z. Særbidraget for dette hus bedes fjernet fra fordelingsregnskabet, i det dette hus har laveste punkt i kote 4,89. I fornyvare kote er endnu ikke indregnet effekten af husets sokkel, hvilket bevirker, at huset allerede i dag har en stor margin til oversvømmelse. Tillige blev huset ikke (det var ikke i nærheden af at blive) oversvømmet ved 100-års oversvømmelseshændelsen, der indtraf 7./8. juli 2007 – og ej heller ved senere oversvømmelser i juni 2009 og 2010. Huset er således allerede i dag ikke i risikozonen for oversvømmelse, da koten på indtrængen af vand i huset er på minimum 5,00. 2c. Matr.nr. 60c. Særbidraget for dette hus bedes fjernet fra fordelingsregnskabet, i det dette hus har laveste punkt i kote 4,67. Huset har en sokkel på 30 cm – og tillige blev huset ikke (det var ikke i nærheden af at blive) oversvømmet ved 100-års oversvømmelseshændelsen, der indtraf 7./8. juli 2007 – og ej heller ved senere oversvømmelser i juni 2009 og 2010. Huset er således allerede i dag ikke i	1. Tages til efterretning 2a, 2b og 2c. Nyttetabelingen tager ikke udgangspunkt i en historisk, stedsfinden oversvømmelse. Hvis dette skulle have været tilfældet ville det kræve, at der forelå en nøjagtig opmåling af alle arealer langs Tinkstrup Å, som var oversvømmet, da oversvømmelsen var på sit højeste. Da dette datamateriale ikke foreligger, er nytteberegningen baseret på en vandstand, som er beregnet på baggrund af en model af vandløbet og det omgivende terren.	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 2a, 2b og 2c. Der foretages en kontrolopmåling af sokkelkote på husene

risikozonen for oversvømmelse, da koten på indtrængen af vand i huset er på minimum 4,95. Ifølge fordelingsregnskabet udgør huset et areal på 145,54 m² – imidlertid er størrelsen på huset kun ca. 65 m², i det et større areal tættest på åen består af en havestue med flisebelægning lagt direkte ovenpå jorden. Det kan være sidsnævnte, der har snydt sagsbehandleren i Orbicon. 3. Ifølge projektforslagets side 42 vurderes størrelsen af oversvømmelse af haven/areal til 4,4 parter pr. m² i det der anlages, at bl.a. hver m² af sommerhushaven er opdyrket med spisekartofler. Imidlertid er sommerhusaver kendt/egnet ved, at der er anlagt græsplæner. Disse anses ikke – ved kortvagtige oversvømmelser – at være udsat for nogen form for værdiskade. Personligt har undertegnede anmodet om erstatning fra kommunen ved flere af oversvømmelserne – og er hver gang blevet afvist. Derfor antages det, at kommunens tidligere vurderingssætelse til kr. 0 pr. m² fortsat er gældende. Alene på baggrund af fornævnte bedes bidraget for sparet oversvømmelse af skure/carporte og haver for vore 12 matrikler vurderes sættes til kr. 0 – og derfor fjernes fra fordelingsregnskabet. 4. Som det fremgår, er Tinkernp Å ikke målt særskilt. Det er vores opfattelse, at afstrømningen (af nedbør) ikke kan baseres på gennemsnittet af to helt uvedkommende åer, der har så forskellige afstrømninger, men må måles konkret på Tinkernp Å, såfremt nedbørsafstrømningen skal indgå i noget fordelingsregnskab. 5. Da oplandet er på 4.740.000 m² og der falder 0,7 m3 pr. m² giver dette en samlet nedbørsmængde på 3.318.000 m³. Orbicon antog, at 732.455 m³ bliver afløst via Tinkernp Å – svarende til ca. 22 % af nedbøren. For at få tallene ned i "øjnehøjde", svarer dette for en grund på 1.266 m² (underregnedes) til, at der anlages at blive afløst ca. 195 m³ pr. år. Tilsvarende antog Orbicon, at en grund af samme størrelse beliggende i den anden ende af oplandet (altså ca. 2 km fra åen) tillige afløder 195 m³ pr. år til åen. Den af Orbicon beregnede afløbning til åen fra matriklerne forekommer helt absurd, i det bestyrelsen anså, at der generelt ovenhovedet ikke foregår nogen form for nedslivning af vand til åen fra matrikerne. Kun ganske få matrikler har fungerende dræn til åen (de fleste dræn er for længst tilstoppede, da de er fra tiden for sommerhus-udstyrkningen). Dog skal det rettelig nævnes, at der forekommer enkelte fællesdræn i de til åen tilstødende grundejerforeninger, hvorfra der udlødes vand til åen – for vores grundejerforenings vedkommende antages det, at vi maksimalt kan lases for en gennemsnitlig daglig udløbning på 1 m³ pr. dag, svarende til en partsdel på kr. 1.226 i alt. 6. Det er bestyrelsens vurdering, at Gråbvand og	3. Da det ikke kan afvises, at (andre) grundejere kan dyrke sjældne / værdifulde planter eller have en anvendelse af det ubebyggede areal, som i tilfælde af en oversvømmelse bliver ødelagt, er det i dette projektforslag valgt at beregne en nytte baseret på 4,4 parter pr. m². Gribskov Kommunes tidligere vurderingssætelse på kr. 0 pr. m² begrundes i, at kommunen ikke anser sig selv for at være erstatningsansvarlig. 4. Se svaret på spørgsmål 5 nedenfor 5. Der er i høringssvaret ikke taget højde for fordampningen. Iflg. DMU og DMI kan årsmiddeldampningen i perioden 1971-1998 opgøres til ca. 700 mm, årsmiddelfordampningen til ca. 550 mm, årsmiddelfafrømningen til ca. 150 mm, og vandbalancen (nedsivning til grundvandet) til ca. -30 – 20 mm jf. http://www.dmu.dk/1_viden/2_publicationer/3_fagrapporter/4_approksimativ_46_kort.pdf En årsmiddelfafrømning på 150 mm svarer med et opland på 474 ha til en samlet afløbning/mængde via Tinkernp Å på 711.000 m³, hvilket er meget tæt på reguleringsprojektets vurdering på 732.455 m³, som er baseret på vandføringsmålinger fra 2 nærliggende vandløb. DMU og DMI vurderer at grundvandsudløbsen (vandbalancen) er lille og tæt på nul i området. Det vurderes derfor berettiget at antage, at der fra en grund på 1266 m² aflødes ca. 195 m³ pr. år til Tinkernp Å, hvilket svarer til ca. 154 mm pr. år. 6. Påstanden er ikke dokumenteret eller sandsynliggjort	3. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 5. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 6. Høringssvaret giver ikke anledning til
--	--	---

Gribskov Kommune (offentlige veje) tilsammen står for nært ved 98 % af den samlede afstrømning i åen, hvilket bør/skal afspejle sig i udgiftsfordelingen. 7. Det skal i øvrigt bemærkes, at der efter vores opfattelse er fejl i beregningen i fordelingsregnskabets i det den samlede vandafledning i åen består af: Drikkevand udløst via spildevandsudledning ca. 130.000 m³ + nedbørsmængde, 732.455 m³ (hvoraf ca. 329.690 m³ allerede som uvekkommende vand via rensingsanlægget) = samlet afstrømning i åen, ca. 862.455 m³. Grnbvands andel udgør 459.690 m³ / 862.455 m³ = 53,3 % (og ikke som opgjort i projektforslaget 38,6 %); Gribskov Kommunes andel udgør rettelig 29.505 m³ / 862.455 m³ = 3,4 % (i stedet for 3,9 %). Øvriges andel udgør 373.260 m³ / 862.455 m³ = 43,3 % (i stedet for 57,5 %). 8. Den første reelle oversvømmelse fandt sted den 7./8. juli 2007 (og dagene derefter). Årsagen til denne oversvømmelse kan ses med udgangspunkt i, at kommunen adskillige foregående år havde undladt at foretage oprensning af åen, hvorfor åen var tilproppet med grene / grøde (vandpestblomstring) m.v., der blev skyllet hen til rørføringen. Samtidigt regnede det kraftigt i udbrudt 24 timer, hvorefter rensingsanlæggets mange pumpestationer fra "nær og fjern" arbejdede på højtryk med at pumpe kloakvand inkl. massive mængder af uvekkommende vand frem til rensingsanlægget. Rensingsanlægget kunne ikke følge med, hvorfor det var nødvendigt at pumpe store dele af kloakvandet urensset ud i åen. Rensingsanlægget vil normalt kunne forsure noget af kloakvandet, men rensingsanlægget var nærmest sat ud af drift. Der var kommunen, der dengang stod for rensingsanlægget. Kommunen havde ej heller dengang sørget for, at matrikel ejere med ulovlige "fejltilløbninger" blev opsporet og stoppet i deres ulovligheder – dette ville måske have kunnet redde nogle af sommerhusene for oversvømmelse. Nedbørsmængderne var dog så betydelige, at disse må betragtes som en 100-årsbændelse. Kommunen tog desværre ikke ved lære af begivenheden i 2007 – og fortsatte kunnen med ikke at oprense åen, hvorfor der igen i 2009 og 2010 var massive oversvømmelser, bl.a. ved tilstopning af rør nedstrøms Almvej (kommunens folk var af den opfattelse, at hvis man fjernede røsten foran rovdildet ved Birkedalen, kunne vandet løbe uhindret ind i rørene (det var i hvert fald, hvad undertegnede engang fik oplyst ved opringtong til kommunen). Efterfølgende er der ikke forekommet oversvømmelser, i det kommunens oprensning nu fungerer tilfredsstillende – mærkverdtigt nok forbedredes situationen mærkbart næsten samtidigt med, af Gribskov Vandbolslag blev stiftet – lagets formål er bl.a. at være en modvægt til kommunen for så vidt angår vedligeholdelse af offentlige vandløb.	7. Det er ikke sandsynliggjort, at de 329.690 m³ er en del af den samlede årlige nedbørsmængde på 732.455 m³. Indtil dette er sandsynliggjort, må det antages at den årlige afstrømning i åen består af ca. 732.455 m³ (ud fra vandføringsmålinger samt ud fra DMT/DML-kort) + ca. 459.690 m³ (målt af Grnbvand Spildevand A/S, hvoraf ca. 130.000 m³ er drikkevandsandelen) 8. Tages til efterretning	ændring af projektforslaget 7. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 8. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
--	---	--

	9. Gribskov Kommune har meddelt Orbicon, at de værste oversvømmelser, som er registreret, udtødt en vandstand i kote 4,75. Vi formoder, at denne vandstand blev målt i juli 2007. 10. Alternative løsningsforslag: 10a. Løsningsforslag 1. Kommunen har tidligere forsøgt at åbne åen ved frivillige aftaler med 5 lodsejere. En af lodsejerne endte med at sige nej tak til åbningen (sikkert fordi kompensationsbeløbet for manglende dyrkningsmulighed af randzonen op mod den frilagte å var alt for beskedent). Derfor anmodes kommunen om at tage kontakten til ejerne af matr. nr. 5h Hågendrup By, Græsted og matr. nr. 7 Hågendrup By, Græsted, med henblik på at tilbyde køb af så meget jord incl. tilstødende randzone, der er behov for til en åbning af åen – alt i alt udgør arealet ca. 0,5 ha. Der bør tilbydes en så pæn pris, at ejerne ikke vil takke nej. Løsningsforslag 1 ansås at kunne gennemføres for en samlet projektpriis på 500 – 700 t.kr., der i lighed med det oprindelige åbningsprojekt bør afholdes af Gribskov Kommune / Gribrvand. 10b. Løsningsforslag 2. Såfremt løsningsforslag 1 ikke kan gennemføres foreslår bestyrelsen alternativt, at rorene bibeholdes i jorden under matr. nr. 5h Hågendrup By, Græsted, men at rorene efter skellet graves op – og åen drejes ind på kommuneis matr. nr. 2f Strand Esbønderup By, Græsted og følger skellet med passende afstand – og henn ved Alnavej knækter åen så tilbage igen med henblik på at få forbindelse med roret under Alnavej. På kommunens matr. nr. 2f Strand Esbønderup By, Græsted, anlægges desuden et overløbsbassin, der kan bringes i brug. Såfremt der bliver forstoppelse i rorene nedstrøms Alnavej (det der hændte i 2009 eller var det i 2010?), Nemligvis kan den rørførte strækning så fortsat stoppe til. Der bør derfor monteres en sludehank, der aktiveres ved for høj vandstand – derved vil civilforsvaret hurtigt kunne tilkaldes. Selvom de tilbageblevne rør har en dimension på 60 cm anlages gennemstrømningskapaciteten at være tilstrækkelig, dels fordi denne er væsentlig mindre end Orbicon har regnet med og dels, fordi det antages, at Gribrvand endelig er påbegyndt sporing af ivedkommende vand til kloaksystemet. Løsningsforslag 2 ansås ligeledes at kunne gennemføres for en samlet projektpriis på 500 – 700 t.kr.		
12	Annette og Johnny Milhøj Birkedalen 30, 3250 Gilleleje Generelt: 1. Kommunen har som jeg tolker vandløbsloven, pligten til at vedligeholde åen, desværre indsigelser fra lodsejere, der ligger på til åen. Disse indsigelser har, som det oplyses, tidligere været en udfordring og hindrer gennemførelse af tidligere vedligeholdelse- og	9. Den pågældende medarbejder kan ikke huske om vandstanden blev målt i 2007 10a. Årsagen til at en af grundejerne endte med at sige nej tak til åbningen var ikke et manglende kompensationsbeløb, men en frygt for, at Gribskov Kommune ikke ville vedligeholde den åbne vandløbsstrækning tilstrækkeligt til at sikre rindeløb fra drenedningerne. 10a og 10b. Gribskov Kommune har fremlagt det foreliggende projektforslag i offentlig høring. Hvis andre ønsker at fremlægge alternative løsningsforslag, anmodes de om at indsende et reguleringsprojektforslag til vandløbsmyndigheden i Gribskov Kommune med et forslag til udgiftsfordeling.	9. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 10 a og 10b. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
	1. Ifølge vandlovsregulativet omfatter Gribskov Kommunes vedligeholdelsespligt ved rørdage strækninger at kontrollere brønde og sandfang mindst 1 gang årligt og rensse op efter behov. De konstaterede skader på rorene på strækningen fra Birkedalen til Alnavej vurderes ikke at have sammenhæng med evt. manglende vedligeholdelse. Der er	1. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget	

renoveringsarbejder. Har kommunen herved tilrådt vedligeholdelsesplanen? og forsøger kommunen nu at få lodsejerne til at betale for den manglende vedligeholdelse? 2. Projektbeskrivelsen side 16 viser inspektionsbilleder af rørforingen op til og under Almevejen. Billederne er omfattet af indikationer for forstyrrelser (rørbrud) af klasse 3 og med høj risiko for kollaps og har et akut renoveringsbehov! Men billederne er mere end 10 år gamle og det omtales høj risiko og akut behov! Hvorledes hænger det lige sammen? Denne viden kan man da ikke sidde overhørt, men alligevel er der ikke sket noget i de seneste 10 år!!! 3. Og hvorfor er projektet ikke sat i værk allerede for mange år siden efter Orbicons handlingsplan 2002?? Projektet har været undervejs gennem mange år! Hermed har man udsat ordinær vedligeholdelse med yderligere følgeskader af rørforingen, nu til skade for lodsejerne!! Teknik: 4. Projektet omtaler en udvidelse af rørdimensionen til 100 cm diameter! Adhælder det problemet, hvis rørforingen på den anden side af Almevejen ikke kan aflåge den øgede vandmængde (flaskeløbsproblematikken)?? 5. Hvorfor er der ikke tidligere foretaget den nødvendige tilpasning af åens dimensioner? Oversvømmelsesproblematikken har været kendt gennem mange år og der har været flere tilfælde til udbedring!! Hvorledes har det været muligt for en enkelt lodsejer (gårdejer) at hindre tilførsel og på udbedring? 6. Vandløbsloven omtaler nytteværdi og betaling herfor. Men hvorfor skal en række lodsejere, der betjenes med overløbende fra højere lodsejere, blive sorteret og stå med slutregningen alene?	tale om kontinuerlig rørbrud af klasse 3 (og klasse 4). Sådanne skader i toppen af en længere rørlagt vandløbsstrækning er indikation på at rørene er udføjte. 2. Der har været en del forslag igennem de sidste 10 år. Der har været tale om at vende vandstrømmen mod nord, der har været tale om at Gribsskov Kommune og Gribvand Splidevand A/S skulle deles om udgifterne til at åbne projektstrækningen. Et forventet men usikkert tidspunkt for nedlæggelse af Sandstrup Rensningsanlæg samt modstand fra en bredde af fritlæggelse af den rørlagte strækning har været årsag til at projektet blev sat i bero. Nogle af tiltagene er politisk bestemt og kan findes på kommunens hjemmeside. 3. Det vurderes at udsat ordinær vedligeholdelse i/rør vandløbsregulativet ikke har bidraget til de skader (rørbrud af klasse 3 og 4 samt forskudte samlinger) som TV-inspektionen har vist. Skaderne på betonrørene vurderes at være aldersbetingede og skyldes sandsynligvis en gradvis nedbrydning af tilslagsmaterialerne i betonen. 4. Konsekvensanalysen i projektforslagets afsnit 5 er gennemført med de anvendte regulativmæssige dimensioner på såvel åbne som rørlagte strækninger af Tinkrup Å og den nedstrøms beliggende Bednøse Å. Konsekvensanalysen viser, at der ikke er flaskeløbsproblemer på strækningen nedstrøms projektstrækningen, da rørene her ligger med bedre fald. 5. Se svaret på spørgsmål 3.	2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
7. Der omtales betaling for nytteværdi! Men hvorledes er tildelingen af parter sket? Med udgangspunkt i gamle kortkort, der ikke har holdt i de faktiske forhold ?? f.eks. ligger Birkedalen 30 gennemsnitlig 75 – 90 cm højere end naboen Birkedalen 28, men er tildelt samme antal parter som	6. Lavere beliggende ejendomme kan iflg. Vandløbslovens §6 ikke modsætte sig at modtage vand fra højere beliggende ejendomme. De lavere beliggende ejendomme har dermed – alt andet lige - en større risiko for at blive oversvømmet end de højere liggende og dermed en større nytte af et projekt, som mindsker oversvømmelsesrisikoen end de højere beliggende ejendomme. Det er ikke korrekt at de lavere liggende lodsejere skal stå med slutregningen alene. Der er i udgiftfordelingen beregnet såvel oversvømmelsesmæssig nytte, afvandingsmæssig nytte og rørledningsmæssig nytte samt medbetyrterbidrag fra Gribvand Splidevand A/S og Gribsskov Kommune.	3. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 5. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 6. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
	7. Tildelingen af oversvømmelsesmæssige parter er sket ved en modelberegning af vandstanden i åen før og efter projektgennemførelse. Disse vandstande er overført til det omgivende terræn ved anvendelse af den nyeste tilgængelige digitale terrænmåling.	7. Der foretages en kontrolmåling af terræn på ejendommene

	Birkenheden 28. 8. Vi har aldrig haft vand på grunden og ej heller i bygningen. Så vores nytteværdi er tæt på 0 parter. Forslag til projektskizzen: Altså et par timer og tag ud og kig på de grundstykker, som I mener, har nytteverdi ved projektet. Flere bygninger er hævet i forhold til det oprindelige byggeri. Flere grundstykker ligger højere end anført i projektforslaget. Afklaring af de grundstykker som tilfører åen tagregnvand. Overvej alternative/supplerende aflastningsarbejder, f.eks. højvandslukker. 9. Alt i alt et projekt med mange løse ender og uafklarede spørgsmål! 10. Generelt et projekt, hvor dårlig og udsat vedligeholdelse, efter min vurdering, nu forsøges gennemført under dække af vandlovsloven og brugen af "nyteværdi" begrebet. 11. Alle lodsejerne tilknyttet de berørte grundejerforeninger, bør bidrage økonomisk til projektet, dog med større bidrag fra kommunens og Gribskov Spildevands side, da disse 2 i sidste ende bærer et stort ansvar for de nuværende forhold.	8. Nyttetværdien tager ikke udgangspunkt i en historisk, stedfunden oversvømmelse. Hvis dette skulle have været tilfældet ville det kræve, at der forelå en nøjagtig opmåling af alle arealer langs Tinkerp Å, som var oversvømmet, da oversvømmelsen var på sit højeste. Da dette datamateriale ikke foreligger, er nytteværdien baseret på en vandskand, som er beregnet på baggrund af en model af vandløbet og det omgivende terræn. På denne måde er det beregnet hvem som har nytte af at kapaciteten af vandløbet øges og oversvømmelsesrisikoen mindskes. 9. Tages til efterretning 10. Se svaret på spørgsmål 3	8. Der foretages en kontrolopmåling af søkkeliste på hus
13	Gitte og Mikkel Hansen <u>Skans-Ager 29, 3250 Gilleleje</u> 1. Matriklen Skans-Ager 29 er etableret med dren rundt om bebyggelsen og regnvand bliver som lovmæssigt foreskrevet ledt til faskine på matriklen. Drejet betyder, at grunden og huset ikke bliver belastet af oversvømmelser. Faskinen fungerer så regnvandet bliver ledet lovligt og dermed ikke belastet kloaksystemet. Beregningen af vores økonomiske andel af projektet (100.000 parter=44.000 dkr.) er ifølge kommunens Lise Voldum beregnet med baggrund i nytteverdien af en eventuel regulering af åen. Dette må vi klart gøre indsigelse imod, da der på vores grund er taget højde for oversvømmelser og udført de foranstaltninger, der også ifht. loven er påkrævet. Med baggrund i historikken om oversvømmelser på matriklen samt de tiltag der er foretaget på grunden, kan og vil vi ikke acceptere den økonomiske belastning kommunen har foretaget os i det fremsendte oplæg. 2. Efter henvendelse til Gribskov Kommune, er det blevet os bekendt, at størstedelen af problemet med oversvømmelser fra Tinkerp Å, kan tilbagelægges til ulovlig udlægning af regnvand til kloaksystemet. Udsagnet kommer fra kommunens medarbejdere, der også understøtter det faktum, at Rensningsanlægget	1. En solidarisk udgiftsfordeling, hvor alle bidrager til projektet er kun mulig, hvis alle grundejere er enige og skriver under på en forligsaftale. Gribskov Kommune og Gribskov Spildevand A/S bærer intet ansvar for den aldersbetingede nedbrydning af betonrørene. Gribskov Kommune og Gribskov Spildevand A/S er allerede sat til en betydelig part i projektforslagets udgiftsfordeling. 1. Formålet med et omfangsdræn er ikke at hindre oversvømmelser fra et vandløb, men at sænke grundvandsstanden, så grundvandet ikke trænger ind gennem husets fundamenter. Det er derfor ikke korrekt når det hævdes, at omfangsdrænet er årsag til at grunden og huset ikke bliver belastet af oversvømmelser fra Tinkerp Å. Nedrivning af regnvand i en faskine på grunden, så der ikke belaster kloaksystemet, er heller ikke et tiltag, som mindsker oversvømmelsesrisikoen fra en å, som går over sine bredder.	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 10. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
		2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget	

	kan håndtere den mængde vand der kommer fra den daglige husholdning i området. Problemerne i området opstår i de perioder hvor der falder meget regn f.eks. ved skybrud, hvor Rensingsanlægget ikke kan følge med de store mængder af vand. At Rensingsanlægget ikke kan følge med når det regner, understøtter behovet for, at kommunen for et eventuelt projekt som dette bliver vedtaget, må tage ansvar for, at finde frem til de matrikler der ulovligt udleder regnvand og dermed er hovedårsag til, at dette projekt skal gennemføres. Det er urimeligt, at projektet som det er fremsendt den 27. juni 2018, pålægger ganske få matrikler at finansiere foranstaltninger, der skal dæmme op for andre matriklers ulovligheder. Altså der er urimeligt mange matrikler der overhovedet ikke bliver økonomisk belastede til trods for, at disse nemligvis er hovedårsag til, at projektet skal gennemføres. Det betyder måske også, at der om ganske få år, igen kan komme et lignende projekt, da synderne slipper uden konsekvens, og derfor ikke ser nødvendigheden i at ændre deres adfærd - og ulovlighederne kan fortsætte i det uendelige. 3. Ifølge informationer på kommunens hjemmeside forventes Rensingsanlægget færdigt i 2020/21. Derefter burde Tinkerp A ikke længere blive belasted af vand fra anlægget - men alene af æens eget kredsløb og eventuelt ulovligt udledt regnvand. Betyder dette så, at den investering der nu skal foretages og finansieres af de få - ikke har nogen værdi om 2 til 3 år, da mængden af udledt vand vil falde betydeligt? Hvis vi har forsatet konsekvensen af en lukning af Rensingsanlægget korrekt, må dette være endnu et tygende argument imod det urimelige i, at gennemføre det fremsendte projekt i den form det er lagt op til. 4. Da vi er nye ejere af matriklen, har vi naturligvis måttet indhente historik hos såvel naboer og andre, der har kendt til forholdene i området igennem mange år. En af de informationer vi er faldet over, er den kendsgerning, at kommunen har fjernet/parret den oprensning af ålob, der tidligere har fundet sted. Uden denne oprensning, bliver åløbene over tid væsentligt mere belastede og projektet her, er klart et forslag på, at vælte omkostninger der tidligere har belasted kommunen over på bojerne - og i projekt Tinkerp A - i en helt urimelig fordeling.	I projektforslaget er der taget højde for dette forhold ved at tildele Gribvand Spildevand A/S en forholdsmæssig part for de samlede vandmængder, som uledes fra rensingsanlægget, næret af en del af denne vandmængde måtte beto på ulovlige tilslutninger af overfladevand.	
14	Via Pedersen Blikkedalen 42 2nb 1. Jeg havde vand min have ca. 2 år efter jeg købte huset har aldrig haft vand i huset, vandet kom fra naboerne eller at Jørgen og Brita har fået løftet huset har jeg ikke haft vand i haven (ejet huset i 10 år). Jeg forstår ikke hvorfor jeg skal betale jeg har ikke vand i haven. Det må jo være sådan man finder ud af hvem der skal betale og hvem der ikke skal betale ellers	1. Nyttetæregningen tager ikke udgangspunkt i en historisk, stedfinden oversvømmelse. Hvis dette skulle have været tilfældet ville det kræve, at der foretå en nøjagtig opmåling af alla arealer langs Tinkerp A, som var oversvømmet, da oversvømmelsen var på sit højeste. Da dette datamateriale ikke foreligger, er nyttetæregningen baseret på en vandstand, som er beregnet på bøggrund af en model af vandløbet og det omgivende terræn. På denne måde er det beregnet hvem som har	3. Der foretages modelberegning af konsekvenserne af, at Gribvand Spildevand A/S afskærer 510.000 m3/år, og en vurdering af, om rørsukstiftning i samme dimension giver en tilstrækkelig statistisk sikkerhed for at undgå skadevoldende oversvømmelser. 4. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget

	forsår jeg ikke hvorfor alle ikke skal betale? 2. Har alle under Smidsrup Vandværk orden på deres hus og grund, er det noget Gribskov Kommune ved? 3. Jeg får at vide at der er ingen garanti på at vand problemer forsvinder, ikke nok med at jeg skal være med til at betale for noget jeg ikke selv har problemer med, der findes heller ikke garanti på det. Vi taler om mine penge og ikke jeres. 4. Den vej som går ned til mit hus går ned af bakke, vejen er ved at blive odelagt af regnen fordi vandet ikke kan komme væk der findes ikke en brønd hvor vandet kan løbe ned i, det kunne man jo kigge på.	nytte af at kapaciteten af vandløbet øges og oversvømmelsesrisikoen mindskes. 2. Spørgsmålet er ikke relevant for projektforslaget. 3. Det er projektvejers bedste overbevisning at oversvømmelsesproblemerne mindskes ved gennemførsel af projektforslaget. Ingen kan indlærdig give garantier, når forholdene er afhængige af naturens kræfter (skybrud mv.) 4. Tages til efterretning	2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 3. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
15	Bert Rits Landdahl og Anders K. Frederiksen Burkedalen 47, 3250 Gilleleje 1. Gribskov Kommune har efter vores opfattelse ikke hjemmel til at påføre private lodsejere udgifter i forbindelse med et sådant projekt. Vi har d.d. på opfordring fra vores advokat Henrik Hopner, Lund Elmer Sandager, bedt forvaltningen redigere for, med hvilken hjemmel deene alligevel sker. 2. De relevante grundejerforeninger har tidligere fået tilkendegivelser fra Gribskov Kommune, hvori kommunen påtager sig ansvaret for vedligeholdelse af vandløbet. Det er endvidere blevet os oplyst, at der er afgørelser i lignende sager, hvor de respektive kommuner alene pålægges udgiften til oprensning og regulering af vandløb beliggende uden for de betorte lodsejers ejendom.	1. Hel eller delvis udskiftning af rør på offentlige rørlagte vandløb er ikke almindelig vedligeholdelse, men skal behandles som reguleringssag jf. lov om vandløb § 3.2 og en afgørelse fra Folkeetingets ombudsmand (FOU nr. 1998.261). https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=28140 2. Tinkernup Å er et offentligt vandløb i Gribskov Kommune. Der er ansvarsfordelingen mellem ejerne af vandløbet (de grundejere på hvis ejendom vandløbet er beliggende) og kommunen. Af vandlovsregulativet fremgår vedr. de rørlagte strækninger af Tinkernup Å, at det er kommunens ansvar at kontrollere brønde og sandfang mindst 1 gang årligt og rens op efter behov. Der mangler dokumentation for påstanden om, at afgørelser i lignende sager pålægger kommunen at betale udgifterne alene. 3. For projektet er gennemført og alle omkostninger er opgjort vil projektkomkostningerne altid være usikre, og det vurderes, at der ikke er i strid med god forvaltningskik at ansætte en samlet projektkomkostning efter bedste skøn samt indarbejde en udgiftsfordeling for projektforslaget realiseres. Tværtimod er denne fremgangs måde den eneste lovlige, da projektvejen i medfør af §19 stk. 2 i Bekendtgørelse om vandlovsregulering og –rensning mv. ikke først må realisere projektet og derefter søge udgifterne fordelt.	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
	3. Det femsatte høringmateriale er af en sådan karakter, at det i praksis er umuligt for de enkelte lodsejere at gennemskue, hvilket økonomiske konsekvenser, det vil have, hvis kommunen træffer afgørelse om at iværksætte den foreslåede plan. Høringsmaterialet rummer det tekniske beregningsgrundlag for den økonomiske belastning, de enkelte må forvente, udtrykt relativt i forhold til de totale omkostninger, der af materialet ydernes fremgår at være usikre. En sådan fremgangs måde er indskudt i strid med god forvaltningskik. De betorte lodsejere burde som minimum præsenteres for indviduelle beregninger, der tydeligt viser, hvilket beløb, de må påregne at blive afkrævet, i fald planen iværksættes. 4. Høringsmaterialet rummer en bemærkning om, at de totale udgifter til projektet kan blive øget i tilfælde af, at projektforslaget pålægges (side 36). En sådan praksis er efter vores opfattelse klart ulovlig.	4. Tinkernup Å, jf. svaret på spørgsmål 1.	4. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget

	Overskødetude bor efter vores mening føre til, at kommunen trækker sit forslag til partsfinansiering tilbage og pålægger sig sit eneansvar for vedligeholdelse og regulering af Tinkerp A.		
16	Jannik Dose Madsen & Ina Dose Buen 46, 3250 Gilleleje 1. Som aftalt pr. telefon, fremsendes hermed billede dokumentation samt en video, af min mors hus og grund på Buen 46, 3250 Gilleleje. Her fremgår det, at de fem huse på Buen ligger på linje, hvorfor min mor og jeg mener at nyttebetegnelsen er uretfærdigt og forkert udregnet. 2. Derudover kan jeg oplyse, at der fra huset til åen er 23 meter, hvilket må siges at være tilstrækkelig afstand for at undgå eventuel oversvømmelse.	1. Nyttebetegnelsen tager ikke hensyn til om huse ligger på linje. Nyttebetegnelsen af oversvømmelsesrisiko beror på terræntholdene på de enkelte grunde som bestemt om huse og haver er truet af oversvømmelser fra Tinkerp A før og efter gennemførsel af projektforslaget. 2. Oversvømmelsesrisikoen er ikke nødvendigvis fjernet, hvis huset er beliggende mere end en bestemt afstand fra åen. Hvis grundens terrænkote og/eller husets gulvkote er lavere end den beregnede vandstand i åen, og lævningen på grunden er hydraulisk forbundet med åen således at en høj vandstand i åen kan brede sig ind på grunden og ind i huset, er grunden og huset oversvømmelsesnet.	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
17	Ulf Johansson Sløjhøjs Allé 49 1. Vi mener at det er kommunen og ikke enkelte borgere i kommunen som skal finansiere kommunale tiltag. 2. Vi følger at åløbsprojektet svarer til at nogle elever i folkeskolen en gang i mellem får solen i øjnene. Skolen vælger at det er de elever som sidder ved vindesrækken, som skal finansiere gardiner. Da man påstår at de dermed får de bedste pladser i klassen. Det ville være ubørt. Sådan følger vi at å projektet er. 3. Vi har, for lidt over 2 år siden, købt et billigt sommerhus. Hus, grund, carport, møbler og alt inklusivt for 640.000,-. Vi anlagte at den beregnede værdiforøgelse af vores hus og grund. At vores sommerhus, købt for 640.000, skulle stige i værdi svarende til det beløb som åløbs-projektet fremkommer med. 4. Vi synes at forløbet har været ringe. Udsendelsen rodet. Noget skulle have været indsendt, noget er ikke korrekt indsendt, der har været forfærdte og endet tal osv. Også på den baggrund har vi ikke tillid til beregningerne. 5. Vi frygter også at projektet ikke vil have den ønsket effekt. Dræn i området kan vist ikke findes. Dvs. de næppe er vedligehold, og dermed ikke opfylder deres formål. Derfor kan man ikke forvente at udgravningen af åen vil have den ønskede effekt. 6. Vi er bekymret over at kommunen ikke har styr på hvilke huse der (tillovlige) allieder regnvand i kloakken.	1. En regulering af et offentligt vandløb er ikke et kommunalt tiltag. Der henvises til vandlovslovens §32 og en afgørelse fra Folketingets ombudsmand (FOU nr. 1998.261) https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=28140 2. Tages til efterretning 3. Gribskov Kommune vurderer at en mindsker oversvømmelsesrisiko altid er en objektiv værdiforøgelse af en beboelsesjendom. 4. Gribskov Kommune har beklægteligt haft problemer med massensendelser i deres nye it-system. De sidste indsendelser har fungeret. Orbicon har lavet beregningerne og har ikke noget med massensendelserne at gøre. 5. Vedligeholdelse af dræn er den enkelte grundejers ansvar. Evt. manglende vedligeholdelse af dræn kan ikke lægges projektforslaget til last. 6. Tages til efterretning	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 3. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 5. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 6. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget

	Hvis der ikke er styr på det kan man heller ikke forvente at å projektet vil have den ønskede effekt. Derfor vil vi ikke støtte det andet end ligeligt med samtlige andre kommunale borgere. 7. Vi synes at kommunen sætter sig i en dårlig position. Vi bryder os ikke om at man forsøger at tvinge enkelte borgere til at finansiere et kommunalt projekt. Udførelsen af hvilken baggrund kommunen følger udvælgelsen er sket. Skulle det vise ved den næste oversvømmelse at tilslaget ikke har haft den påstået effekt, er vi bekymret for at kommunen i en sådan en situation vil have skudt sig selv i foden. Den risikerer at fremprovokere Amerikanske tilstande hvor berørte, betalende husskade, ville stå stærkt i civilretssager mod kommunen. Til skade for alle borgere i kommunens økonomi. 8. Vi mener, at hvis kommunen oprigtigt mener at det er den rigtige løsning. Så gennemfør den. Få styr på dreven i hele det berørte område. Og få styr på regnvandsafledningen hos samtlige borgere. Berøringen fordeltes, ligesom alle andre kommunale tilslag på alle kommunens borgere. Tilslag som borgerne kan være mere eller mindre enige i, og få mere eller mindre direkte eller indirekte udbytte af.		
18	<u>Søren Hjort Jensen & Anette Manley</u> <u>Storhøjs Allé 55, 3250 Gilleleje</u> 1. Hvorfor ligger værdigheden og til glæde for alle, når kun 34 husejere er udpeget til at betale brodeparken af nye for mellem Birkedalen og Alnavej? Der er tale kommunale for, anlæg af kommunen og tilhører kommunen tilslige med vedligeholdelse af samme. 2. Hvorfor ligger værdigheden i fordelingsnøglen jfr. Bilag 5 af kommunen SKØNNER 34 ejere har haft vand i huseene ved tidligere oversvømmelser af Tinkerp å. Virkeligheden er den, at kun ganske få har oplevet vand der kom op igennem gulvbrædderne. Derimod beretter flere af deres naboer og- eller genboer at have haft vand i huseene, som ikke figurerer på fordelingslisten med 100.000 parter (kr. 44.000). 3. Kommunen bør være vidende om at disse oversvømmelser ikke kun var på grund af Tinkerp å der gik over sine breder MEN i lige så høj grad skyldes overfladevand som kommunen ikke har sørget for går i kloakken til Gilleleje Renseanlæg – ikke Sundstrup. Hele Danmark blev – specielt efter 2007 - meget bevidste om vor ændrede klimaforandring. Hvilke steps har kommunen indført for at inddæmme dette? 4. Kommunen blev bekendt med at rene var "i dårlig stand" i 2002, efter en givertis styr rapport fra Orbicon som igen i 2007 efter en tv-inspektion nu "indikerende høj risiko for kollaps og et akut	7. Se svaret på spørgsmål 1. 8. Se svaret på spørgsmål 1	
	1. Det er en misforståelse at der er tale om kommunale for, anlæg af Gribskov Kommune og tilhørende kommunen. Et retslagt vandløb er ejert af den grunddel på hvis ejendom roret er beliggende. At Tinkerp å på projekstrækningen er et offentligt vandløb betyder, at Gribskov Kommune har overtaget vedligeholdelsen i henhold til et regulativ. Kommunen har ikke overtaget ejerskabet til rodledningen. 2. Det er en misforståelse at Gribskov Kommune skummer at 34 ejere har haft vand i huseene ved tidligere oversvømmelser af Tinkerp å. Kommunen har gennemført en modelberegning af vandstanden i åen før og efter gennemførsel af projektforslaget og på denne baggrund vurderet hvilke grunde som vil have nytte af en mindsket oversvømmelsesrisiko. 3. Overfladevand skal generelt ikke i spildevandskloak. Gribvand spildevand A/S arbejder på, at uvekkommende overfladevand og grundvand opdages og frakobles spildevandskloakken, f. eks tagvand, drenvand mv.	7. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 8. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget	
	4. Det er en misforståelse at 2002-rapporten konkluderede at rene var underdimensioneret ved etablering. 2002-rapporten konkluderede at rene er underdimensionerede ved den aktuelle vandføring.	4. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget	

renoveringsbehov". Tilføjede konkluderer rapporten at selv samme tor var underdimensioneret ved etablering. Det er hhv. 16 og 11 år siden at tor skadene blev klassificeret 3/4 – ud af 4. Vi kan kun gisne om omfanget af fremtidige oversvømmelser når tørene ER brudt sammen. Det kan ske når som helst, og lad os håbe at rordelen under Alnavej ikke kolliderer når en lastbil eller bus passerer den. 5. Kommunen betegner projektet som et "Regulerings" projekt. At udslette gamle tor med nye, kan KTOU betragtes som et "Restaurerings" projekt som ifølge Vandlobsloven kapitel 8 § 37 afholdes af Kommunen. 6. Redegørelse udbedes om Kommune har søgt midler til projektet hos Miljø- og fødevareministeriet? 7. Så hvorfor er det Tinkernup Å løber over sine bredder? Der er der to årsager til og ansvaret for begge ligger hos Gribskov Kommune alene. Den tungsvejende synder er: 1. ULOVLIGE TILKOBLINGER AF REGNVAND TIL KLOAKKEN OG UTLI STRÆKKELIG KLOAKFORING Kommunen er bevidst om denne problematik men de gør inter- eller tilstrækkeligt for at stoppe de husejere som afleder tagrendevand direkte i kloakken. 7a. Vel blev huseje i bunden af Storhøj's Allé terset for ulovligheder, hvorfor ikke hele vejen? 7b. Hvorfor ikke teste samtlige huse som er tilsat til Smidstrup Renssanlæg for rindledning af tagrendevand. Disse tests blev fortaget slut juni 2018 og kunne umægtelig se ud som de indledende overiser i udvælgelsen af de 34 med 100.000 parter. Find de egentlige synder og giv dem boder i tilsvarende størrelse som de nu udvalgte 34 husejere. Et kvalificeret gæt kunne med stor sandsynlighed have genereret flere projektkroner, hvis kommunen havde anvendt denne model. Set med øvrige borgers øjne også langt mere retfærdig. Som det er nu, må Smidstrup Renssanlæg i spidsbelastninger pose urensset vand (fæces vand) direkte gennem et glitter som kun opsamlere større objekter (kondomer, borts legetoj mmn). Ikke den mest Miljøvenlige model med coli befængt vand. Mon Ministeriet er bekendt med denne praksis? Seneste rapport samt tidligere tilbage til 2007 bedes offentliggjort. 7c. Næste store Kommune synder er:	5. Udskriftning af længere korstrækninger af offentlige forlagte vandløb er regulering iht. vandlovslovens §32 samt en afgørelse fra Folketingets ombudsmand (FOU nr. 1998.261). https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=23140 6. Projektstrækningen skal være udpeget i Bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter for kommunen kan søge at få 100% statsfinansiering til et vandløbsrestaureringsprojekt i henhold til vandlovslovens §37 stk. 2. Dere er ikke tilfældet for Tinkernup Å. 7. Det er en udkommenteret påstand, at ulovlige tilkoblinger af regnvand og utilstrækkelig kloakføring er den tungsvejende årsag til de aktuelle problemer med oversvømmelse af åen. 7a. En del huse er blevet terset men langt fra alle. Testen havde ikke til formål at medvirke til sikring af Tinkernup Å's belastning, men blot at give Gribovand Spildevand A/S et indtryk af fejlkoblingsgraden i forskellige oplande og altså også nogle ejendomme i bunden af Storhøj's Allé. Som sikprove for fejlkoblingsgraden er det ikke foreløbig nødvendigt at teste flere ejendomme i oplandet. Det kan komme på tale at udvide undersøgelsen. Gribovand A/S undersøger ca. 1000 ejendomme årligt og det sker spredt over hele kommunen efter behov. 7b. Se svaret på spørgsmål 7a.	5. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 6. Det bør præciseres i projektforslaget, at genbning som et restaureringsprojekt med 100% statsfinansiering ikke er mulig 7. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 7a. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 7b. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
---	---	---

2. MANGELFULD VEDLIGEHOJDELSE AF AÆN Vi fristes til at kalde det misligholdelse. Fotos fra uge 33 d.å. kan dokumentere en å så overbegrøet at den flere steder går i ét med omkringliggende marker og sommerhusgrunde. I tillæg trænger bunden til en gennemgribende hovedrengøring som kommunen er forpligtiget til iflg. Vandlobsregulativet således at vandføringsvejen / dybden er gearet til midthide og fremtidige forhold og vedligeholdes derefter. 8. BRUD PÅ GDPR LOVGIVNING AF 23. MAJ 2018 Gribskov Kommune har brudt ovenstående lov nåt en simpel navne søgning på de personer som er anført på Bilag 5 fører én direkte til "udgiftsfordeling Tinkerp Å, maj 2018" inklusiv økonomisk fordelingsnøgle. Det er Kommunens pligt at sikre at al kommunikation fra Kommunen til borgerne også ender hos de borgere der er tilisigtet. Dette er IKKE sket fordi I har rod i jeres IT. Materialet burde lovmæssigt være sendt digitalt, alternativt som anbefølet post. Breve fra Kommunen i kuvert med frimærke er IKKE acceptabelt. Vi opfordrer Kommunen til at dokumentere at alle impliceret parter fra Bilag 5 har modtaget høringsmaterialet og rettidigt. 9. FÆLBEHÆFET MATERIAL Gribskov Kommune har undladt at kryds tjekke med Tinglysningen at rette ejere står listet på Bilag 5. I vores tilfælde står tidligere ejere listet og de fejl er der flere af. Efterfølgende har man indsendt nyt bilag 5 digitalt – dette er også med fejlagtige stannophyninger. Generelt er materialet meget uoverskueligt, og kan gøres mere professionelt. Kommunen opfordres til at udarbejde nyt korrekt materiale – udsende det korrekt og med ny høringsfrist. 10. Der til kan vi oplyse at vores hus aldrig har været berørt af vand som Kommunen skønner. Vej og indkørsel har haft overfladevand liggende kortvarigt til vore faskiner og jorden har opslugt det. Ydermere har vi fjernet ca. 20 m2 flisebelægning i carport, enderevnt jorden ½ meter ned og blandet med grus og sten og plantet 11 havslore buske og træer til netop at opslugte det overfladevand vi oplevede i sommeren 2017. Dermed blev vores lille vand problem løst efter skybnd. 11. UBEKVARET SPØRSMÅL SENDT TIL KOMMUNEN Vi har stillet Kommunen en del spørgsmål vedrørende de data som er anvendt til beregning af fordelingsnøglen. Data vi ser som absolut relevante for at forstå fordelingsnøglen. Data Kommunen burde kunne udtrække ved et simpelt klik eller to. Vi har stillet følgende spørgsmål: 11a. Vi har efterlyst konkrete tal på hvilken kote den enkelte lodsejer er beregnet ud fra, hvor på grunden denne måling er foretaget samt hvilket år. Vi svarer	7c. Eventuel mangelfuld vedligeholdelse af Tinkerp Å ændrer ikke ved det faktum, at TV-inspektionen har vist at roistrækningen er uldføent og trænger til at blive udskiftet. Ifølge regulativer for Tinkerp Å, skal grodeskæring – i strømenenden - ske 2 gange i perioden maj til 15. oktober. Gribskov Kommune har grodeskåret i strømeniden i maj og 1. oktober og har ikke fået tilbagemeldinger fra kommunens åmænd om en væsentlig forhøjet bund. Den forpligtigede vedligeholdelse omfatter ikke skæring af vegetation på brinker og bræmmer. 8. Gribskov Kommune mener ikke der er brud på lovgivningen. Men har alligevel fjernet bilag 5 efterfølgende. Ja, der har været problemer med masseforendelser. Sidste digitale forendelse fungerede.	7c. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 8. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 9. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 10. Der foretages en kontrolopmåling af sokkelkote på hus 11a. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
--	--	---

strådig svar fra Kommunen. 11b. Hvor mange matrikler er tilsluttet Smidstrup Rensningsanlæg? Vi savner stadig svar fra Kommunen. 11c. Hvor mange af disse QU2 udlæddinger har Kommunen identificeret, stoppet samt retsforfulgt? Vi savner stadig svar fra Kommunen. Disse spørgsmål enten kan eller vil Kommunen ikke svare på. Det er aldeles uacceptabelt og vi opfordrer hermed Kommunen endnu engang om at svare. 12. Hvorfor ligger vores garanti for at netop vores påståede nytteværdi ville blive sikret ved at betale kr. 44.000.-. Det kan Kommunen ikke, men der ville komme penge i den i forvejen dårligt administreret slukne pengekasse. Anders Gerner Frost samt Kommunalsbestyrelsen, opfordres til at holde et vågent øje med en mere professionel håndtering af offentlige anlæg. 13. SMIDSTRUP RENSEANLÆG Vi vil på det kraftigste opfordre Kommunen til at overholde den oprindelige lukningsplan som er år 2019. Hvorfor denne udskydelse til 2020/21? Hvorfor dette projekt kort før Smidstrup Renseanlæg lukkes? Kan Kommunen garantere at der ikke tilføres andet vand end regnvand/overfladevand efter lukning af anlægget? Redegørelse udbedes. 14. TINKERP Å ØST FOR ALMEVEJ Kommunen bedes redegøre for planerne for Tinkerp Å øst for Almevej. Det er ulogisk at en udbedning/restering af rørforingen vest for Almevej vil gavne os, hvis rørene øst for er i tilsvarende dårlige forfald. Har Kommunen planer for denne strækning - frem til Græstvedvej 62 hvor åen igen er åben? 15. FORSLAG Vi vil i dette konkrete projekt foreslå, en genåbning af Tinkerp Å, i lighed med projektforlaget af 2012. For at undgå indsigelser fra mark ejerne er det blot at anvende Kommunens egen matrikel 2i, Strand Esbønderup By, Græstved til åbning af åen – INDEN Kommunen genforpagter matriklen som netop anmoderet. Alternativt kompenseres matrik. 5b og 7 for de ca. 7½ meter banke som behøves for en åbning. De resterende 7½ meter inddrages fra Kommunens egen matrik. 2i. Mest miljø rigtig ville vel være at åbne HELE åen og få fiskene tilbage i et naturligt miljø med grydebanke. Det synes at være det gennemgående ønske fra lodsejerne i området. 16. KONKLUSION Vi er ikke skadeforvolder og kan derfor ikke acceptere at delage i betalingen af Kommunens restinretning af Tinkerp Å projekt. Dog fortæller Kommunen ros for endeligt at tage fat i	laser-scanning fra fly i 2014-2015 og afspjeller terrenforholdene i kvadrater af 0,4 m x 0,4 m på opmålingsstudsnettet, jf. https://www.kortforsyningen.dk/sites/default/files/old_gst/DOKKUMEN TATION/Data/dk_dhm_terræn_v2_jan_2015.pdf 11b. Ca. 3000 11c. Det er Gribskov Spildevand A/S der skal dokumentere ert. udlædding af urenskommande vand. Gribskov Kommune er myndighed og skal træffe afgørelse. Gribskov Kommune har ikke kendskab til, at ulovligheder er anmeldt, retsforfulgt eller stoppet. 12. Gribskov Kommune kan naturligvis ikke udstede garantier for at en ejendom ikke kan risikere at blive oversvømmet når det er naturens kræfter som er indblandet (skybrud mv.), men kommunen kan garantere at oversvømmelsesrisikoen mindskes betragteligt ved gennemførsel af det foreliggende projektforslag. 13. Gribskov Spildevand A/S har i et høringsvar fra oktober 2018 meddelt at Smidstrup Renseanlæg lukkes i løbet af 2020. Udbud af lukning sker i november 2018, tillæg til spildevandsplanen er på vej gennem det politiske system og Lilleleje rensesanlæg er under udbygning for at kunne modtage spildevandet. Gribskov har i samme høringsvar meddelt at de agter at pumpe ca. 510.000 m3/år til Lilleleje Renseanlæg. 14. TV-inspektionen og opmåling af nordimensionerne har vist, at det er rørstrækningen vest for Almevej som er den begrænsende faktor i in. afledning af vand. Projektet er dimensioneret med en kapacitet, som svarer til den kapacitet der ligger øst for Almevej. Der er pt. ingen planer for den strækning der ligger øst for Almevej, andet end almindelig vedligeholdelse. 15. Enhver med en retlig interesse i Tinkerp Å og Bedsmose Å er velkommen til at indsende et reguleringsprojekt, f.eks. en genåbning, med en udgiftsfordeling, som vandbemyndigheden kan tage stilling til.	11b. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 11c. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 12. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 13. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 14. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 15. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 16. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
--	---	---

problematikken af Tinkerp Å og vi ser frem til en mere konstruktiv og fremsynet løsning til glæde og gavn for alle borgere i området. 17. Med udgangspunkt i Anders Gerner Frosts valglofter om Nytrækning og samarbejde, vil vi foreslå at Kommunen inddrager borgerne mere i Kommunens Planer ved at udsende alle høringer/forslag digitalt og ikke bare placere en mini spalte i lokalavisen. Der er sikret mange borgere med geniale ingeniør- og miljø rigtige løsninger på Kommunens fremtidige tiltag. Vi ser frem til Kommunens tilbagevirkning af dette projekt med ønske om at overveje en mere professionel løsning til glæde for hele området og med fremtiden for øje.	17. Tages til efterretning	17. Høringsvarer giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
19 <u>Birgit Agerholm Jensen</u> <u>Skaus-Ager 20</u> 1. Indsigelse 1. Partnere der deltager i udledning til Tinkerp Å er identificeret: Der er i projektet identificeret tre (fire) parter der alle de facto bidrager til problematikken omkring historiske oversvømmelser af sommerhuse nær Tinkerp Å: 1. Kommunen (overfladevand fra offentlige veje i området) 2. Rensningsanlægget (udledning af spildevand) 3. Helårs- og sommerhuse i oplandsområdet for rensningsanlægget (kloakvand, ulovlige tilslutninger af regnvand til kloaknettet, dren, overfladevand). 4. Skybrud fra himlen Af disse fire parter er det desværre ikke muligt at opkræve bidrag fra part nr. 4. Der anerkendes derfor i sagsakterne at parter der bidrager til at forårsage problematikken påkræves et medbruger-bidrag – men kun for part nr. 1 og 2 (Kommunen og Rensningsanlæg), men ikke for part nr. 3 som holdes skadesfri i de foreliggende nytteberegninger. Som den tredje betalende part har kommunen i stedet valgt at benytte en paragraf i vandlovsloven, der kan pålægge udgifter til grundejere, som har en direkte nytteværdi af projektet. Man har altså valgt at det er de grundejere, som enten har været eller tænkes at kunne blive generet af oversvømmelser på grund af parterne 1.-4's udledning til Tinkerp Å, der ud over at lide overlast fra generne, så også er udpeget til at betale for "reguleringen". Der benyttes en model til at identificere sommerhuse som formodes at blive generet af potentielle nye oversvømmelser forårsaget af parterne 1.-4's udledning til Tinkerp Å - såfremt der ikke foretages en regulering. En model er derefter benyttet til også at udregne de sommerhusejere, der efter projektet potentielt ikke vil have risiko for at kunne blive ramt af de potentielle oversvømmelser. Ud fra disse to modelberegninger er sommerhusejere således udvalgt til at betale tredjeparts-udgifterne til regulering af den ved at stille de udvalgte i udsigt at de potentielt er i risiko for projekt og potentielt ikke i risiko efter projektet for oversvømmelser af deres hus.		

For denne modelberegnete potentielle risiko forrentes den enkelte husejer at skulle betale ca. 45.000 til projektet (beløbet oges ved øgede projektkudgifter). 1a. Hvorfor har man pålagt udgifter på nogle få husejere tæt på åen der potentielt er i risiko for oversvømmelse husejer på modelberegninger i stedet for at pålægge udgifterne til regulering på alle de parter man hidt ud har identificeret og historisk de facto ved har bidraget til oversvømmelser (parterne 1-3)? En besvarelse i retning af "fordi vi må! kan ifølge lovgivningen" vil ikke være tilfredsstillende. 1b. Er der lovgivningsmæssig grundlag for at part 2 (Grub Vand) - i tilfælde af at de overtager udgiften tiltenkt grundejere nær åen – kan opkræve beløbene fra dem der er tilslutret rensingsanlægget (part 3). 1c. Vil denne nytte-beregningsmodel blive benyttet til beregning af udgiftsfordeling til alle fremtidige "regulerings" projekter af åen? Omformulering af spørgsmål: Hvis parterne 1-4 i fremtiden øger udledning til Tinkerp Å (trend tyder på en stigning på ca. 34% bare fra rensingsanlægget alene over de sidste ca. 10 år, se Indsigelse 4), vil alle fremtidige regninger til "regulering" af åen - for at tilpasse den til de kommende stigende udledninger - så forventelig blive sendt til de samme få husejere der bor ved åen? 1d. Hvisken indflydelse påvirkning/kanaler har husejere tæt på åen (der er udpeget til betaling) på beslutninger og adfærd blandt parterne 1-3 for at hindre, at de ikke øger udledning til Tinkerp Å? Omformulering af spørgsmål: Er sommerhusejerne tæt på åen "dom" til at betale for regulering af åen hver gang der opstår en øget samlet udledning fra parterne 1-3, uden at have reel indflydelse på at krume begrænse denne udledning? Den nytteberegning der ligger til grund fordeling af udgifter i det foretagne projekt er uacceptabelt. 2. Indsigelse 2. Der synes ikke at være konsensus mellem de udledningstal der benyttes ved risikoberegning og de udledningstal der benyttes ved udgiftsfordeling. Ved udregning af udgiftsfordeling af nytte-beregning i rapportens afsnit 6.1.1 og 6.1.2 fremgår det, at der tages udgangspunkt i åens "årsniddelsstrømning". Der er lavet beregninger på udledning fra part 1 og 2, og det resterende er uden forbehold udlagt til fordeling blandt de udvalgte husejere således: 100% - 3,9% (kommunen, fra offentlige veje) – 38,6% (rensningsanlæg) = 57,5 %, der skal betales af de udvalgte husejere (fremgår ligeledes af "Notat til nytteberegning"). Beregningerne for part 1 og 2 baserer sig på "midelværdier", og for rensningsanlæggets vedkommende er der udelukkende indregnet udledning fra QU1 (der måles nemlig ikke på QU2). Der benyttes altså "midelværdier" "normalværdier" til beregning af udgiftsfordeling, hvortilmod der benyttes "ekstremværdier" i modellen ved afstrømningsberegninger til beregning af husejeres risiko (afsnit 4.2.2 i rapporten.	1a. Gribskov Kommune er forpligtet at følge lovgivningen. Ifølge vandlovslovens §68 kan medbenyttetribud fra spildevand kun beregnes forholdsvismæssigt i forhold til den vandmængde, som i forvejen strømmer i vandløbet. Det er dermed ikke lovligt at pålægge udledere af spildevand samtlige omkostninger til regulering af vandløbet, med mindre 100% af vandføringen i vandløbet hidrører fra spildevandsudledning. 1b. Nej. Alle udgifter der rammer Grubvand Spildevand A/S opkræves af alle forbrugere og ikke kun dem i oplandet til regulering af Tinkerp Å projektet. 1c. Spørgsmålet er hypotetisk og kan ikke med rimelighed besvares, da det ikke vides om der er behov for senere reguleringer, og i givet fald hvor store reguleringer. 1d. Spørgsmålet er hypotetisk og forudsætter et behov for at øge kapaciteten af åen yderligere.	1a. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 1b. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 1c. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 1d. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
--	--	---

Figur 19: QU1=88 L/s i et døgn og QU2=100 L/s i to døgn) herunder bl.a. høje værdier for QU2. Der er således INGEN konsensus mellem de data der ligger til grund for udgiftsfordeling og risikoberegning. Lige om er risikoen beregnet på "ekstreme" udfældningsstet og udgiftsfordelingen beregnet ud for "middeltal". hvilket giver en skævvridning, der skønnes at være en klar økonomisk fordel for part 1 og 2, og dermed giver en øget andel af udgifter til husejerne. Spørgsmål til kommunen 2a. Med hvilken begrundelse har kommunen valgt denne fremgangsmåde til beregningerne, hvor der ikke er konsensus mellem de udfældningsstet, der er benyttet til risikovurdering og de der er benyttet til udgiftsfordeling? Manglende konsensus i hvilke tal der benyttes til hhv. risikoberegning og udgiftsfordeling er uacceptabel. 3. Indsigelse 3. I rapportens punkt 6.1.3 vedr. "Direkte nytte, oversvømmelsesmessig nytte" fremgår det at "Interessegrænsen for de arealer med nytte af reguleringen er bestemt som arealer, der oversvømmes i forbindelse med store afstrømningshendelser, med fondssætning i: (Punkt 7). "Efterfølgende er det udfærdigede oversvømmelseskort rensset for mindre lokale oversvømmelser, som ikke er beliggende i direkte hydraulisk kontakt med vandløbet. I nærværende undersøgelse er oversvømmelseskortet rensset for oversvømmelser, som er beliggende mere end 5,0 m fra vandløbet" Spørgsmål til kommunen 3a. Er oversvømmelseskortet det som husejerne har til rådighed som bilag 6? 3b. Såfremt bilag 6 er oversvømmelseskortet, så fremgår det ikke af bilag 6, at det skulle være "renset" for oversvømmelser, som er beliggende mere end 5,0 m fra vandløbet. Betyder det at alle husejere der ligger i en afstand >5 m fra vandløbet rettelig burde ligge uden for "interessegrænsen for arealer med nytte af reguleringen"? 3c. Betyder det at størstedelen af de husejere der har fået meddelelse om at de indgår i nytte-beregningen i virkeligheden slet ikke skal betale til projektet? 3d. I bekræftende fald er konsensusen af ovenstående så, at hvis kommunen fastholder udgiftsfordelingen af nytte-beregningen, så skal de i stedet fordeltes på meget få husejere i et tal ca. 25	2a. Det er korrekt, at medbenyttetbidraget iht. vandlovslovens §68 er beregnet i forhold til midtlevandforingen i åen. Det er også korrekt at der i modelberegningerne af oversvømmelsesrisikoen ikke er benyttet midtlevandforinger, idet midtlevandforinger i modelberegningerne vil vise at åen ikke oversvømmes sine bredder. Hvis modelberegningerne skal simulere en oversvømmelse som i udstrækning minder om en historisk oversvømmelse, er det derfor nødvendigt at benytte en ekstrem regn i modelberegningen. 3a. Ja. 3b. Terrænet "renset" kan misforstås. Hvad der menes er følgende: En lokal lavning, som ligger adskilt fra åen af et højere liggende terræn vil ved denne analysemetode (en GIS-analyse af den digitale højdemodel DHM/Terræn) fremkomme som et oversvømmelsesareal. Men hvis den lokale lavning ikke er i hydraulisk kontakt (enten ved en terrænsenkning eller ved en rørbinding) med åen vil en oversvømmelse af åen ikke kunne brede sig ind i den lokale lavning. Kortet i bilag 6 er derfor korrigeret ("renset") for sådanne lavninger uden hydraulisk kontakt, men kun lavninger uden hydraulisk kontakt som ligger længere væk fra vandløbet end 5 meter, idet det antages, at jordbundsforsidene i området betinger at en lokal lavning, som ligger tættere på vandløbet end 5 meter altid vil have en vis vandudskifning med åen. 3c. Nej. Det er ved anvendelse af denne metode sikret, at grundejere med lokale lavninger, som ikke står i hydraulisk forbindelse med åen, ikke kommer til at indgå i udgiftsfordelingen for oversvømmelsesmessig nytte. 3d. Nej, se svaret på spørgsmål 3c.	2a. Der gennemføres om muligt en analyse af medbenyttetbidraget i en ekstremsituation, som modsvarer den der benyttes i oversvømmelsesberegningen 3a. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektorlaget 3b. Projektorlaget justeres så det fremgår mere tydeligt hvad der menes. 3c. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektorlaget 3d. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektorlaget
---	---	--

insejere, der vil ligge uden for interessegrænsen på 5 m fra vandløbet)? Det er højest kritiskbet og uacceptabelt at der er så væsentlige fejl og manglende konsensus i det udsendte materiale. 4. Indsigelse 4. Tallet der er benyttet til at beregne rensningsanlæggets bidrag til udledning via QUT1 - 459.690m³/år (Tabel 4 i rapporten) - er baseret på et gennemsnit af værdier fra 2007 til 2016 (2012-2014 mangler). Med undtagelse af 2007 der udgør den ekstrem højeste måling i den tidsperiode, så synes udledningen for 2008-2011 at ligge i intervallet 333.020-421.501. mens fra 2015-2016 er tallene hhv 521.149 og 534.122. Der mangler desværre tal for perioden 2012-2014, men der er en klar "trend" i retning af, at der over de sidste 10 år udledes en stigende mængde spildevand: gennemsnittallet for de 10 perioder er hhv . 392.973 og 527.635 m³/år hvilket er en gennemsnitlig stigning på 3-4 % mellem de 10 perioder. Spørgsmål til kommunen		
4a. Hvad er udledningsallene for 2017? 4b. Er kommunen enig i opfattelsen af, at der i dag udledes gennemsnitlig mere spildevand end i den forgange 10-årige periode, og at det forventes at denne stigning vil fortsætte eller stagnere, men ikke forventes at falde? 4c. Hvad er begrundelsen for at man benytter en gennemsnitsværdi (459.690 m³/år) for målinger der går 10 år tilbage, når man har nutidige værdier (gn. 527.635 m³/år), der afspejler virkelighedens nuværende udledning? Det er særdeles påfaldende hvordan tal er benyttet til af fremme Gribskov Kommune og Gribsvand's interesser, hvilket gør materialet uacceptabelt. 5. Indsigelse 5. I rapportens afsnit 6.1 fremgår det at kommunen inddrager § 68 stk. 1 og 2 i vandlovsloven til at beregne den nytte medbenyttet (afledning af vand og spildevand) har af et veflingerende vandløb. "§ 68. Forøges afløbsmængden ved bebyggelse, ved vej anlæg, ved udgraving, der ikke er omfattet af kapitel 9, eller ved boringer, kan vandlobsmyndigheden pålægge ejeren af de ejendomme eller anlæg, hvorfra den forøgede afstrømning hidrører, at yde et forholdsvis stort bidrag til vandløbs regulering og vedligeholdelse. Stk. 2. Tilføjes der et vandløb spildevand, der i nævneværdig grad forøger arbejdet ved vandløbs ejerne af de ejendomme, hvorfra udledningerne hidrører, at yde bidrag til vandløbs regulering og vedligeholdelse." Ifølge § 68 stk. 2 fremgår det altså at "vandlobsmyndigheden (kommunen) kan pålægge ejerne af de ejendomme, hvorfra udledningerne hidrører,	4a. Udledningen fra Smidsrup rensningsanlæg var i 2017 513.000 m³ 4b. Nej. Der foreligger kun en "brudt" tidsserie af målinger på 7 år. Selvom der er udsving i udledningsmængderne de enkelte år, kan der ikke på baggrund af så sparsomt et datamateriale konkluderes, at der udledes mere spildevand nu end tidligere. Det kan derfor heller ikke med nogen sikkerhed vurderes om en evt. stigning vil fortsætte eller falde. 4c. Gribskov Kommune vurderer, at udsving i de årlige udledningsmængder kan have mange årsager såsom svingninger i årsnedbør, fordampling mv., og at der ikke er retfærdigvis at udlinge et år med en stor årsudledning fremfor et år med en lille årsudledning.	4a. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4b. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4c. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget

at yde bidrag til vandløbs regulering og vedligeholdelse". Spørgsmål til kommunen 5a. Når det så klart og tydeligt fremgår af teksten i § 68 stk. 2 at det er muligt at pålægge husejere hvorfra ulempene bidrækt, hvorfor intensiverer man således ikke det opsøgende arbejde på husejere der ulovligt har tilsluttet deres regnvand til kloaknettet og derfor er væsentlige bidragsydere til QU2, der jo ligger til grund for risikoberegningerne? 5b. Vil det være muligt at opkræve bidrag fra husejere der har ulovlige tilslutninger af regnvand til kloaknettet svarende til det beløb der nu opkræves af de husejere i risiko for oversvømmelser? Vil 45.000 pr. husstand for ulovlig tilslutning af regnvand til kloaknettet være en mulighed?	5a. Gribvand Spildevand A/S testede en del luse, for at få et indtryk af fejlkoblingsgenden i forskellige oplande. Det kan komme på tale at udvide undersøgelserne. 5b. Hvis det lykkes Gribvand Spildevand A/S at påvise og dokumentere ulovlige forhold, kan Gribskov Kommune give de pågældende grundejere påbud om at afkoble overfladvandet fra spildevandskloakken. Hvis en grundejer efter afkobling fra spildevandskloakken søger og får en udlægningsstilladelse til Tinkerp A, kan grundejeren på linje med andre udledere af spildevand pålignes et forholssmessigt beløb til regulering af Tinkerp A. Beløbsforreelsen afhænger af, hvor stort et areal på grunden som bidrager til udlægningen. Hvis der tages udgangspunkt i at en sommerhusgrund på 1000 m² er befæstet 100% (med bebyggelse, fliser mv) vil grunden maksimalt kunne danne 1000 m² x 700 mm/år = 700 m³, som skulle afledes til åen pr. år. Beregnes denne årlige udlægningsmængde i forhold til den vandmængde der i forvejen strømmer i åen i middel (732.435 m³/år) fås et forholdstal på 0,09 %. Hvis der antages en samlet projektkomkostning på 3 mio. kr. bliver medbrugerbidraget for denne grundejer maksimalt kr. 2867 og kun kr. 287, hvis grunden er 10% befæstet. 5c. Der ulovligt udlæde regnvand til kloakken indgår allerede i nytteberegningen som en del af Gribvand Spildevand A/S' part.	5a. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 5b. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
20 Tom & Ingele Hansen Birtedalen 20, 3250 Gilleleje 1. Så vitt vi forstår och är insatt i, är problemet med Tinkerp A ganska väl dokumenterat i projektbeskrivningen och i den politiska dagordning punkt 85, daterad 8 november 2017. Kommunen har klart till problemsituationen åtminstone sedan 2002 och faktiskt har ingenting praktiskt skett, för att förbättra förhållande för	5d. Nej. Med hjemmel i 68 stk. 2 er det kun muligt at pålignere udledere af spildevand til vandløbet en forholssmessig part til regulering af vandløbet.	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget

Tinkerp Å och efterfølgende oversvømminger. Det er forventet at Gråbskov kommun gennem 16 år, har igjort et problemstilling eller varit fullstendig handlingsforlanede, med resultat at återkommande oversvømmingar för många husägare är ett stående problem. både menat och icke minst ekonomiskt. Det är fascinerande att läsa den politiska dagordning punkt 106 daterad 12 september 2012. Där står bl.a. "Administrationen vil på den baggrund arbejde videre med et reguleringsprojekt i form af omlægning af en ca 250 m lang rørlagt strekning til større rør". Det är under all kritik att utarbetande av ett enkelt projektförslag kan ta nästan 6 år. Nu har kommunen ånliggen kommit med ett projektförslag, som kanske kommer genomföras, beroende på utfallet av hörlings resultatet och kommunens välvilja att ånliggen ta itu med eländet och lösa oversvømmingsproblemet. 2. Enligt § 7 i Vandløbsloven är Kommunalstyrelsen, Vandløbsmyndigheden. Det är med andra ord Kommunalstyrelsen, som skall säkerställa att Tinkerp Å fungera och har den kapacitet som krävs, för att undvika ständiga oversvømmingar samt bevilja nödvändiga anslag för underhåll. Är denna situation vi nu hamnat i ett resultat av en dålig ekonomi i kommunen och andra prioriteringar, med resultat att Vandløbsmyndigheden inte kan fullfölja sitt uppdrag enligt Vandløbsloven. Hur agera Vandløbsmyndigheden i relation till § 55 och 56 i Vandløbsloven, det är jo bevisligen känt att stora materiella skador har skett och kommer ske igen om inget görs för att förbättra tillståndet för Tinkerp Å. 3. Enligt Regulaivet för Tinkerp Å a 1996, skall det revideras senast år 2001. Det har inte skett, vilket kan förmodas vara en medvetande handling, baserad på de ständiga oversvømmingar och kommunus brist på agerande, för att åtgärda problemen med Tinkerp Å. 4. I projektförslaget punkt 1.1 och 3.1 samt på den politiska dagordning punkt 106 daterad 12 september 2012, går det att läsa om en enkel lodstågares motstånd, till ett restaureringsprojekt, att åter öppna Tinkerp Å. Notera övriga Lodstågare hade ingen inbjudning mot restaureringsprojektet. Argumentationen från Lodstågaren är följande: • Är generell enot öppna vandløb • Är skeptisk till kommunen underhållsformåga av öppna vandløb. I och med detta motstånd, lägger kommunen ned restaureringsprojektet, utan lånsyn tagen till miljö, natur och absolt ingen lånsyn till kommande våldokumenterade Klimat förändringar. Kommunen har enligt Vandløbslagen § 37 råten att hos Vandløbsmyndigheden söka tillstånd till restaureringsprojekt och dessutom få bidrag till detta enligt Vandløbsloven § 37 Stk 2 hos Miljø- og Fødevareministeren. Om Kommunalstyrelsen nu också är Vandløbsmyndigheden varför använder kommunen sig inte av denna möjlighet? 5. 1996 var den berörda rörsträckning 608 meter.	2. Det er ikke kommunalbestyrelsens ansvar, at Tinkerp Å har den fornuddle kapacitet. Kommunalbestyrelsens ansvar fremgår af vandløbsregulaivet for Tinkerp Å. 3. Den manglende kapacitet i den rørlagte projektrækning samt udskiftning af de udjente rør kan ikke udbedres ved en revision af regulaivet fra 1996. 4. Projektrækningen skal være udpeget i Bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdesikter for Gråbskov Kommune kan søge at få 100% statsfinansiering til et vandløbsrestaureringsprojekt i henhold til vandløbslovens § 37 stk. 2. Dette er ikke tilfældet for Tinkerp Å. 5. Enhver med retlig interesse i Tinkerp Å er velkommen til at	2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 3. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4. Det bør præciseres i projektforslaget, at genåbning som et restaureringsprojekt med 100% statsfinansiering ikke er mulig 5. Høringssvaret giver ikke anledning til
--	--	---

Genom friläggningen av Tinkerp Å (418 meter), flyttades det direkta översvämningsskeden ytterligare 418 m nedströms, d.v.s. till de sista 250 metrar av Tinkerp Å som projekterat nu om handa. År friläggna vissa delar av Tinkerp Å har tydliggen tidigare varit möjlig. Att åter öppna Tinkerp Å jämfört evenemell förhåll för den enskilda Lösningen, vore att förreda för att uppnå den bästa lösning ut ett Natur. Miljö. Klimat och ekonomiskt perspektiv. Vi är övertygade om att Miljölagen skulle stödja och prioritera en öppen Tinkerp Å jämfört omhållning av befintlig rörläggning. 6. I den politiska dagordning punkt 106 daterad 12 september 2012 går det att läsa: "De afvandingsmässiga intresser tillgodeses liige godt ved anlæg af et åbent vandløb og via et større rørlagt vandløb" Här värderar kommunen/projektet att ett öppet vandløb, jämfört med ett rørlagt vandløb, är likvärdigt då det resterande problemet, med den 1,5 km långa rörläggningen efter Almvejen till Bedsmose Å, inte är en del av projektet. Nu är frågan var är proppen när det regnar för mycket. Med rørlagd sträckning är proppen där den är idag, oansett nya friska rör med en diameter om 70 cm. Med öppet vandløb kommer proppen förflytta sig till Almvejen. Det betyder faktisk att den 1,5 km långa rörläggning, med en diameter om 60 cm från Almvej till Bedsmose Å, kommer att vara den avgörande faktorn för om vatten avrinningen kommer fungera tillfredsställande i framtiden, oavsett lösningen för den projekt berörda rörläggningen av Tinkerp Å. Miljö och klimatmässigt är en öppen Tinkerp Å, från Birkedalen till Bedsmose Å att föredra. Med den lösningen kommer kommunen i framtiden, vara väl rustad för ökade regnmängder och kanske leva upp till målstrategin i Reguleringsplanen för Tinkerp Å § 8.2, stk 1, om ett Kampskedsbånd. 7. Enligt projekt rapporten står Smidstrup Renseanlæg för 38,6% (459,090 m³), av den totala genom ströms vattenmängd i Tinkerp Å, 329,619 m³ år okontrollerade vattenmängder och är förmodligen en avgörande faktor, till de översvämningar vi hittills har sett. Gribvand har under en längre tid planerat för en stängning av Smidstrup Renseanlæg, I 2014 meddelade Gribvand kommunen, att de avsåg att stänga Smidstrup Renseanlæg och kommunen sätte åter projekter i bero, vilket kan tolkas att kommunen trodde problemet löstes, genom att stänga Smidstrup Renseanlæg. 2017 meddelar Gribvand att Smidstrup Renseanlæg skall stängas 2020-2021, enligt deras spildevandsplan och bör därför inte kostnadsräknat belastas för projektet. September 2017 återkommer Gribvand med en ny plan, om stängning av Smidstrup Renseanlæg redan i 2019, för att åter slippa sin del av projektkostnaderna, motsvarande ca 1,1 mio kr enligt utvärderade kostnadsberäkning. Var konklusion är att Kommunstyrelsen bör säkerställa att Gribvand följer spildevandsplanen och stänger Smidstrup Renseanlæg under 2019. 8. Enligt Vandiløvsloven kapitel 7 och Reguleringsplanen för	utvärderade et reguleringsprojekt (f.eks. en genhøjning) samt søge støtte i Miljø- og Fødevareministeriet til finansiering af projektforslaget. Reguleringsprojektet med udgiftsfordeling fremsendes til kommunalbestyrelsen (vandaløbsmyndigheden). 6. Tages til efterretning. Der henvises til svaret på spørgsmål 5.	ændring af projektforslaget 6. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 7. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 8. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
8. De konstaterede skader på tæerne på strekningen fra Birkedalen til Almvejl vurderes ikke at have sammenheng med evt. manglende		

	Tinkerp Å § 8. har kommunen underhållsplikt för Tinkerp Å. Kommunens egen tolkning av deras underhållsplikt. för den rörliga sträckningen av Tinkerp Å är: ”Kommunens vedligeholdelsespligt omfatter ved rørlige strækninger særligt, at spille væsentlig aflejringer væk, fjerne andet der forhindrer vandets løb og reparerer enkelte robrud.” Kommunen har klaret till problemet med rösträckningen av Tinkerp Å åtminstone sedan 2002. Vår videring är att om kommunen genom åren hade utfört sin underhållsplikt av rösträckningen så hade inte tillståndet för rösträckningen varit så illa som den är idag och flera översvämningar hade kunnat undvikas. 9. Kommunen har valt att utnyttja Vandløbsloven § 24. för projekt kostnadsfördelning till de grundaigare som har störst nytta av projektet. Det är en direkt ordtvis modell som vi inte kan acceptera, då kommunen genom många år, har upprätthållit bristande handlingskraft och underhållsförmåga och därmed förvärrat problemet. Kommunens ansvar: - o 2002. kommunen är varse om problemsituationen, inga dokumenterade aktiviteter. - o 2007 TV inspektion gav inget direkt resultat avseende nya aktiviteter för att åtgärda problemen. - o Agerande 2012 beträffande enskilt Lodsägare, har använt sig kommunen inte av sin rätt till restaurering och därefter stoppades projektaktiviteten. - o 2014 Gribvand meddelar kommunen att de avser stänga Smidstrup Renseanlägg. Projekt aktiviteter stoppas åter, kommunen anser att översvämningssproblemen lösas när 459,690 m3 spildervand försvinner från Tinkerp Å. - o Smidstrup Renseanlägg, 329,619 m3 är okontrollerade spildervands mängder och är förmodligen en direkt avgörande faktor till de översvämningar vi hittills har sett. - o Bristfällig underhåll av Rösträckningen från ? – 2018, vilket har förvärrat situationen avsevärt. - o Vanlägsamtygigheten, d.v.s. Kommunalskyddet som skall säkerställa att Tinkerp Å fungerar och har den kapacitet som krävs för att undvika ständiga översvämningar, har inte fullgjort sina åtagande. 10. Översvämningssproblemen relaterad till Tinkerp Å måste lösas omgående och lösningen skall vara hållbar för framtiden. Gribkov kommun skall säkerställa stängningen av Smidstrup Renseanlägg under 2019. Vår uppfattning är att kommunen bär all ansvar för den nuvarande situation och skall därför betala för alla kostnader, i samband med de åtgärda kommunen nu än beslutar.	kommunal vedligeholdelse af rørstrækningen. Der er tale om kontinueret robrud af klasse 3 (og klasse 4). Sådan skader i toppen af en længere forlagt vandløbsstrækning er indikation på at rørene er udtrængte. Der vurderes at der er tale om en alvorlig, aldersbettinget nedbrydning af tilslagsmateriale i betonrørene, som på et tidspunkt vil føre til en kollaps, med mindre rørene udskiftes (eller strækningen genbøjes).	
21	Lena Christensen Storhøjs Alle 39, 3250 Gilleleje 1. Udskeifning af rør sker fordi rørstrækning er udført	9. Gribkov Kommune afviser at have ansvar for den aldersbettingede nedbrydning af betonrørene på projektstrækningen, og afviser at kommunens eventuelt manglende vedligeholdelse af rørstrækningen har forværret rørenes tilstand.	9. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
	1. Tages til efterretning 10. Tages til efterretning.		10. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
			1. Der foretages en kontrolopmåling af

og for at sikre bedre vandføringerne således at antallet af og den arealmæssige udstrækning af oversvømmelser i sommerhusområdet Smidstrup Strand mindskes. Min egen ejendom matr.nr. 2.kv har ikke været oversvømmet, men angives som sådan. Jeg har haft vand ind under mit hus, men ikke i mit hus. Jeg har haft store økonomiske tab af at være blevet oversvømmet. Jeg har desuden haft store omkostninger til etablering af dren og faskine i min have, hvor alt regnvand er tilsluttet. Dette har jeg betalt en formue for at få lavet, og har stadig adskillige kubikmeter overskudsford liggende i min have, og nu vil GK have jeg skal betale for at de ikke har overholdt lovgivningen.. som er årsagen til alle mine udgifter!! Der bliver ikke med min gode vilje. Det virker helt absurd at skadevolder (GK) beder skadelidte (os grundejerne) betale for udbedring og regulering, som i øvrigt rettelig bør kaldes for renovering jf. nedenfor anført. 2. Overholdelse af GDPR lovgivning lov nr. 503 af 23.05.2018 og fejl omkring udsendelse af folgebrev: GDPR - § 6 a. Oplysninger skal behandles i overensstemmelse med god databehandlingskik. Som dataansvarlig har GK ikke overholdt den gældende lovgivning, idet udgiftsblaget ved en simpel googlesøgning kan fremsendes offentligt, og der dermed er videregivet personoplysninger (økonomiske oplysninger) om mig til andre jf. udgiftsfordelingsblaget. GDPR - § 6 Stk. 4. Behandling af oplysninger skal tilrettelægges således, at der foretages formoden ajourføring af oplysningerne. Der skal endvidere foretages den formodne kontrol for at sikre, at der ikke behandles urigtige eller vildledende oplysninger. Oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende, skal snarest muligt slettes eller berigtiges Der er adskillige fejl i oplysninger om ejerskab af de enkelte ejendomme. GK's ejendomsregistre ses ikke at være ajourført med de faktiske ejerforhold, når man sammenholder de oplyste ejers navn med de tinglyste ejere på hver ejendom på tinglysningen. Man kan derfor heller ikke være sikker på, at de reelle ejere af ejendommene også er dem, der er tilskrevet, og derfor heller ikke være sikker på, at alle ejer har modtaget materialet. Personligt har jeg talt med flere der slet ikke har modtaget folgebrev og bilag. Vandlobslovens § 75 stk. 2 fordrer offentligt annoncering og underretning udelukkende kan ske digitalt. En afgørelse fra GK om at reguleringen ikke påvirker miljøet væsentligt har i det udsendte forslag en klagefrist til Miljøministeriet til den 5. juli 2018!! Mit folgebrev er dateret den 27. juli 2018, hvorefter var dateret den 27. juli 2018 og jeg modtog det den 27. juli 2018!! Selve udsendelse af folgebrev og alle bilag bør derfor revideres/revises til de faktiske forhold og reuses for fejl og fejlberetninger og herefter udsendes på ny og digitalt med deraf nye indsigelsesfrister samt klagefrister til Miljøministeriet til følge. Spørgsmål 1: GK opfordres til at svare på, om man mener man har	Det er en udokumenteret påstand at Gribskov Kommune er skadevolder. 2. Ja, Gribskov Kommune mener ikke der er brud på lovgivningen. Kommunen har alligevel fjernet bilag 5 efterfølgende, så blaget ikke kan googles.	2. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
---	---	---

overholdt lovgivningen for udsendelsen af folgebrev og bilag, herunder den ny udsendelse af udgiftsbilaget via e-boks og det faktum at udgiftsbilaget kan fremsendes på google, forinden der indgives klage til Datalistynet og Miljøministeriet. En eventuel bøde fra Datalistynet og/eller Miljøministeriet til GK skal ikke tillægges omkostninger for reguleringprojektet/renoveringsprojektet ligesom eventuelle juridiske omkostninger og omkostninger til gennemsendelse af projektet til grundejere heller ikke skal tillægges omkostningerne for reguleringprojektet/renoveringsprojektet. 3. Vedligeholdelse, renovation af rostrækning m.v. Der fremgår af 2.4, side 15, TV-inspektion at der i oktober 2007 ved tv-inspektion af den forlagte strækning i Tinkerp A blev konstateret at betonrorene på delstrækningen opstrøms Alnerevej generet er i meget dårlig stand. Af fotos side 16 ses robrud og forskudte samlinger. Der er konstateret robrud af klasse 3 og 4 med indikation på høj risiko for kollaps og et akut renoveringsbehov. Af pkt. 2.7.1, Smidsrnp Renseanlæg, side 19, er det anført at et sammenfald mellem nedbørshændelser i oplandet og udløbsvandmængden fra udlob QU1, hvilket tyder på, at der foregår en del indstivning i uømrte kloakker i vinterperioden. Det fremgår af pkt. 4.1, Konsekvensvurdering, rostrækningernes vandføringsveje, side 26, 3, såvel at fordi rostrækningen er i meget dårlig stand med flere forskudte samlinger og kontinueret robrud som i nogen grad har ført til at sammentrykning af rorene må forventes at den aktuelle kapacitet – som i forvejen er for lille - er formindsket. Spørgsmål 2: GK opfordres til at svare på om man mener - her 11 år efter oversvømmelsen af området – at GK udviser betydelig og rettidig omhu overfor natur- og grundejer ved, at man stadig ikke har udbedret de skader og manglende kapacitet på rostrækningen der er konstateret i 2007. GK opfordres til at redegøre for og dokumentere omfang af forbedringer af skader samt forbedringer, der er siket på rostrækningen i perioden 2007-2018 samt tillige redegøre for og dokumentere omfang af vedligeholdelse af kloaknetet i perioden 2007-2018 i de berørte områder. 4. Vedligeholdelse/gradebestrækning: Vedligeholdelsen af offentlige vandløb påhviler vandløbsmyndigheden jf. Vandlovslovens § 31. Af notatet vedrørende nyteberegning, sidste side, sidste afsnit fremgår "at fremtidig vedligeholdelse af den regulerede/renoverede rostrækning fortsat afholdes af Gribskov Kommune, da vandløbet vedbliver at være et kommunalt vandløb. Spørgsmål 3: Har GK overholdt sin vedligeholdelsespligt af rostrækningen og Tinkerp A? Dokumentation for at Vandlovslovens § 27, stk. 1-4 er overholdt ved fremlæggelse af udgiftsbilag for perioden 2007-2017 ønskes. 5. Drikkevand m.v.:	3. Ja, selvom der er gået lang tid med en finde en løsning, er det stadig Gribskov Kommune der har ansvaret for vedligeholdelsen indtil en løsning er fundet. Det har været Gribskov Kommunes praksis - gennem årene - at via de årlige grødeskæringer har kommunen fået tilbagemeldinger fra vores entreprenør om evt. problemer med de forlagte strækninger. Såfremt der har været mistanke om problemer, er disse blevet undersøgt og eventuelt udbedret. Løbende har Gribskov Kommune også modtaget henvendelser fra lodsejere om problemer langs vandløbene. Disse er løbende blevet håndteret. Fra 2016 har Gribskov Kommunen hvert år ført tilsyn med alle 400 brønde på de forlagte vandløbsstrækninger. De problemer som er registreret, er efterfølgende blevet udbedret. Dokumentation for de forlagte vandløbsstrækninger lægges på Gribskov Kommunes hjemmeside. Når Gribskov Spildevand A/S har samlet det materiale som de har om vedligeholdelsen af deres spildevandskloakledninger, vil det blive lagt frem på Gribskov Kommunes hjemmeside.	3. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 5. Høringssvaret giver ikke anledning til
--	---	--

Det fremgår af pkt. 2.9.1.5, Jordforurening og grundvand, at projektorrådet Ildige Danmarks Miljøportal er beliggende indenfor område med drikkevandsinteresse. Af Vandlobslovens § 55 fremgår det at hvis der er fare for, at betydelig skade kan ske på grund af et vandløbs mangelfulde tilstand eller på grund af usædvanlige nedbørstilhold eller andre udefra kommende udsædvanlige begivenheder, kan vandlobsmyndigheden foretage det fornødne uden påbud og på den forpligtedes regning. Spørgsmål 4: GK, Vandlobsmyndigheden, opfordres til at svare på og dokumentere, at man har underrettet Miljøministeriet om, at der kan være nærliggende fare for udsivning af forurenset vand nær drikkevandsinteresser jf. Vandlobslovens § 55 herunder hvorvidt GK er blevet pålagt at opfylde sine forpligtelser jf. Vandlobslovens § 56.	nærliggende fare for udsivning af forurenset vand nær områder med drikkevandsinteresse.	
6. Konstruktionsfejl ved anlæggelse af rørledning: Det fremgår af pkt. 4.1. Konsekvensvurdering, rørstrækningernes vandføringssevne, side 26.5, afsnit, at selv med helt glatte og ubeskadigede rør, har rørstrækningen en dimension, som bevirker, at de opstrøms beliggende arealer vil opleve stuvning foran rørstrækningen med en hyppighed på ca. 1. gang hvert 5 år eller hyppigere. Det fremgår tillige af rapporten fra 2007 under årsrget til oversvømmelsen, at rørstrækningen da den blev anlagt er konstrueret forkert og i forkerte dimensioner. Spørgsmål 5: GK og Orbicon opfordres til at dokumentere, hvorvidt der er konstrueret fejlkonstruktioner i forbindelse med anlæggelse af rørledningen – fremlæggeelse af den rapport som blev udfærdiget efter oversvømmelserne i 2007 ønskes fremlagt - herunder oplysning om hvorvidt rørledningens kapacitet ved anlæggelse af rørledningen svarede til dækkens behov.	6. At en rørlagt vandlobsstrækning er anlagt med en kapacitet som bevirker, at der opstår stuvning med en hyppighed på 1 gang hvert 5. til 10 år vurderes ikke at være indikation på en konstruktionsfejl ved anlæggelse af rørledningen. Det er ikke korrekt, at Orbicon's rapport fra 2007 antyder, at rørstrækningen, da den blev anlagt, er konstrueret forkert og i forkerte dimensioner. Gribskov Kommune har ingen oplysninger om hvornår og med hvilket formål rørledningen blev etableret, og kan derfor heller ikke vurdere, om rørledningens kapacitet svarede til dækkens behov.	6. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
7. Ulovlige tilslutninger, 1: Af pkt. 2.7.1, Smidstrup Renseanlæg, side 19, konkluderes det at spildevandskloakken modtager et meget betydeligt bidrag af indsvende vand, bidragende fra nedbør samt muligvis vand fra fejltilslutninger. Spørgsmål 6: GK opfordres til at redegøre for hvor mange af de tilsluttede ejendomme man har undersøgt for ulovlig tilslutning af regnvand til kloak herunder fremlægge dokumentation herfor. Derudover opfordres GK til at dokumentere hvor mange matrikler der er tilsluttet anlægget og betaler vandafledningsafgift herfor.	7. Gribskov spildevand A/S' stikprover for fejlkoblet regnvand til spildevandskloakken udgør på nuværende tidspunkt ca. 10% af ejendomme. Dokumentationen udleveres ikke umiddelbart, idet det nummer oplysninger om specifikke ejendommes forhold, hvilket er fortroligt. Det skønnes at der i oplandet er ca. 3000 der betaler vandafledningsbidrag.	7. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
8. Ulovlige tilslutninger, 2: Af pkt. 4.2.2, Vandstrøde og arealpåvirkning i situationer med oversvømmelse af ejendomme, side 29.2, afsnit fremgår i denne modelberegning er der således ikke medregnet en overløbsvandmængde fra QU2. Modelberegninger antyder, at oversvømmelseshændelser i sønnerhusområdet er knyttet til situationer, hvor der sker overløb fra Smidstrup Renseanlæg, altså via udløb QU2.	8. Gribskov spildevand A/S oplyser at antallet af ejendomme med fejlkobbede tagflader ikke kendes. Der vurderes at ca. 10% af ejendomme er fejlkobbede.	8. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget

Spørgsmål 7: GK opfordres til at redegøre for, hvor mange grundejere der er konstateret ulovlige tilslutninger hos berunder hvorvidt man har pålagt disse grundejere boeder og afgifter jf. Vandløbslovens § 68. 9. Ulovlige tilslutninger, 3: Af blaget beregning af spildevandsafgifter på Smidsrup Renseanlæg i årene 2002-2011 fremgår at der i perioden 2007-2011 oprindeligt er beregnet spildevandsafgifter med kr. 390.350,-. Af afgiftene målt på baggrund af leverancer fra vandværket fremgår, at der er afregnet i alt kr. 181.183,- i afgifter. Differencen som udgør ikke afregnet – altså OU2 – udgør kr. 209.167,- svarende til 53,8% af den samlede beregnede afgift. Til sammenligning udgør den afregnede afgift kr. 209.167,- svarende til 46,02% af den samlede beregnede afgift. Det vil sige at der ikke betales for 53,8% af den afledning der sker til anlægget og Tinkerp Å. Spørgsmål 8: GK opfordres til at dokumentere, at man har foretaget undersøgelser for ulovlige tilslutninger hos samtlige grundejere der er tilsluttet og betaler vandafledningsafgift samt i øvrigt dokumentere, at man har gjort tillæg for at få inddrevet tilgodehavender hos grundejere for manglende betaling af 53,8% afledning af vand jf. Vandløbslovens § 68 stk 1-2. 10. Ulovlige tilslutninger, 4: GK opfordres til at redegøre for fremtidig håndtering af vandafledning til Tinkerp Å efter lukning af anlægget og overgang til Gilleleje Spildevand. Spørgsmål 9: Hvordan har GK tænkt sig at håndtere de ulovlige tilslutninger af vandafledning fra husejere, der forventes at fortsætte med udløbning til Tinkerp Å efter lukning af rensningsanlægget? 11. Angivelse af kote: Der fremgår flere steder i projektet koteangivelser. Spørgsmål 10: Hvor har GK de angivne koteangivelser på hver enkelt ejendom fra? Og hvor på min egen grund – matrik. 2ky er koteangivelse foretaget? Af pkt. 6.1.3, side 40, 4. afsnit fremgår, at der tages udgangspunkt i den laveste terrænkote på sommerhusmarken som er beskyttet! 12. Angivelse af oversvømmelsesarealer: På udgiftsbladet fremgår areal af oversvømmelse af livv. lvs. have og bygninger. Spørgsmål 11: Hvor har GK de angivne tal for oversvømmelsesarealer fra?	9. Gribvand Spildevand A/S har ikke foretaget undersøgelser på samtlige ejendomme. Beregninger af hvor meget vand der trænger ind i spildevandskloakken og som ikke afegnes, lyder umiddelbart til at være korrekt. Der er ikke hjemmel til at kræve betaling for dette vand. 10. Gribvand Spildevand A/S har i et høringsvar fra oktober 2018 meddelt, at efter lukning af Smidsrup Renseanlæg i 2020 vil ca. 510.000 m³/år. blive pumpet til Gilleleje Renseanlæg. Ingen af de ulovlige tilslutninger vil efter lukningen lede til Tinkerp Å, medmindre de bliver afkoblet fra spildevandskloakken. 11. Oversvømmelsesrisikoen er knyttet til terrænkoter, som er udtaget på grunden. Terrænkoterne som er benyttet i analysen stammer fra Danmarks Højdemodel DHM/Terræn som er fremsat ved laser-scanning fra fly i 2014-2015 og afspejler terrænførholdene i kvadrater af 0,4 m x 0,4 m på opmålingsstudsprøvet, jf. https://www.kortforsvningen.dk/sites/default/files/old_gsr/DOKUMEN-TATION/Data/dk_dhm_terræn_v2_jan_2015.pdf Da DHM/Terræn ikke har målt søkkelkoter, er oversvømmelsesrisikoen knyttet til den laveste registrerede terrænkote ved bebyggelsen. Hvis grundejeren har hævet sin søkkel væsentligt over denne laveste terrænkote, kan oversvømmelsesrisikoen muligvis være fjernet. 12. Der er opstillet en model af Tinkerp Å og udført hydrauliske modelberegninger, som har ført til en vandstands-kote på 4,75 m DVR90 for projektgennemførelse og kote 4,35 m DVR90 efter projektgennemførelse. Ved hjælp af DHM/Terræn er disse vandspejlskoter projiceret ud i det omgivende terræn. Arealer, som ligger lavere i terrænkote, og som har hydraulisk forbindelse til åen, ved de 10 vandspejlskoter, udmøntes ved hjælp af en GIS-analyse af DHM/Terræn.	9. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 10. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 11. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 12. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
--	---	--

13. Fejl og mangler på udgiftsbladet: 13a. Der er flere forskellige fejl i angivelse af den angivne ejer og den reelle tilgængelige ejer – fejl i ejendomsregistreret hos GK. 13b. Der er flere forskellige fejl i angivelse af om en ejendom eller en bygning har været oversvømmet eller ej. Min egen ejendom matrik. 2ky står angivet som værende oversvømmet – den har ikke været oversvømmet. 13c. Der er flere forskellige fejl i angivelse af om en grund er bebygget eller ej – flere af GK grunde står anført som værende tomme, men er reelt bebygget, hvilket kan konstateres ved et simpelt fremstøde på adressen. Spørgsmål 12: Hvor har GK alle de fejlagtige oplysninger fra? Hvilken database er oplysningerne hentet fra? 14. Bilag 6: Af materialet fremgår at bilag 6 skulle være rensat for oversvømmelser, som er beliggende mere end 5 m fra vandløbet. Spørgsmål 13: GK opfordres til at svare på om oversvømmelseskortet er det som er fremlagt som bilag 6? I bekræftende fald betyder det så, at alle husejere der ligger i en afstand af 5 m eller mere fra vandløbet rettelig burde ligge uden for "interesserens for arealer med nytte af reguleringen" og betyder dette så at de fleste af de husejere, der har fået meddelelse om at de indgår i nytte-beregningen i virkeligheden slet ikke skal betale til projektet? 15. Vejafvandling: Af 2.7.2, side 20, 1. afsnit fremgår at vejarealerne i Sniestrup Strands sommerhissområde udgøres primært af private fælles veje, der enten er asfalterede eller grusbetlagte. Disse private fælles veje er ikke medtaget i undersøgelsen omkring vejafvandling. Spørgsmål 14: Hvordan i alverden kan Orhicon og GK komme frem til at grundejerne nu har fælles veje? Af tinglysningen fremgår vejarealer på både min og de 33 andre 100.000 parter ejendomme med 0m2 !!! Dette betyder at den enkelte grundejer ikke ejer nogen del af	13a. Når der skal udtrækkes data, kan der opstå fejl. Dem prøver Grøbskov Kommune at fjerne, ellers når de opdages. 13b. Nyttetværgningen inger ikke udgangspunkt i en historisk, stedsfunden oversvømmelse. Hvis dette skulle have været tilfældet ville det kræve, at der forelå en nøjagtig opmåling af alle arealer langs Tinkerp Å, som var oversvømmet, da oversvømmelsen var på sit højeste. Da dette datamateriale ikke foreligger, er nyttetværgningen baseret på en vandstand, som er beregnet på baggrund af en model af vandløbet og det omgivende terræn (DHM/Terræn). På denne måde er det beregnet hvem som har nytte af at kapaciteten af vandløbet øges og oversvømmelsesrisikoen mindskes. 13c. Grøbskov Kommunes datoplysninger trækkes fra BBR og ESR, samt kommunens GIS. 14. Ja. Oversvømmelseskortet fremlagt som bilag 6 viser de modelberegnete udstrækninger af arealer, som med en vandspejlskote i Tinkerp Å på 4,75 m DVR90 vil være oversvømmet. Termen 'rensat' kan misforstås. Hvad der menes er følgende: En lokal lavning, som ligger adskilt fra åen af et højere liggende terræn vil ved denne analysemetode (en GIS-analyse af den digitale terreminde DHM/Terræn) fremkomme som et oversvømmelsesareal. Men hvis den lokale lavning ikke er i hydraulisk kontakt (enten ved en terrænsænkning eller ved en rørforbindelse) med åen vil en oversvømmelse af åen ikke kunne brede sig ind i den lokale lavning. Kortet i bilag 6 er derfor korrigeret ("rensat") for sådanne lavninger uden hydraulisk kontakt, men kun lavninger uden hydraulisk kontakt som ligger længere væk fra vandløbet end 5 meter. Idet det antages, at jordbundsforholdene i området betinger at en lokal lavning, som ligger tættere på vandløbet end 5 meter altid vil have en vis vandudskiftning med åen. Nej, at kortet er 'rensat' for oversvømmelser mere end 5 meter fra åen' betyder, at der ved anvendelse af denne analysemetode er sikret, at grundejere med lokale lavninger, som ikke står i hydraulisk forbindelse med åen, ikke kommer til at indgå i udgiftsfordelingen for oversvømmelsesnæssig nytte. 15. Der er tale om private fælles-veje ejet af grundejerforeningerne, og dermed ikke offentlige kommuneveje. Det er vurderet, at de private fælles-veje har råbinderstyring, og dermed ikke har direkte udløbning af overfladevand til Tinkerp Å i modsætning til de kommunale veje.	13a. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 13b. Der foretages en kontrolopmåling af terræn 13c. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 14. Projektforslagets tekst justeres, så det tydeligere fremgår hvad der menes. 15. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
--	--	--

vejen og vejen derned er offentlig kommunevej. Hvis vejene i sommerhusområdet fejlagtigt ikke er medregnet i undersøgelsen omkring afvanding er resultater omkring opførelsen af vejarealer jo forkert og dermed er selve fordelingen af % angivelse af det samlede vandløbsopland jo også forkert?	16. Der foreligger ikke dokumentation for at drennibløb til brønde på projektskrækningen har for lille kapacitet.	16. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
16. Beskrivelse af løsningsforslag: Af side 25, 2. afsnit fremgår at brønde har et tilløb af 0,5 cm rør og 0,10 cm rør. Det fremgår tillige, at alle tilløb til rør og brønde skal genetableres i samme dimensioner og kote. Spørgsmål 15: Hvis man udskifter rør og brønde til større dimensioner bør selve tilløb til rør og brønde så ikke også udskiftes til større dimensioner? Der giver da ikke mening at udskifte det ene men ikke det andet.	17. Der har været en del forslag igennem de sidste 10 år. Der har været tale om at vende vandsrømmen mod nord, der har været tale om at Gribskov Kommune og Gribsvand Spildevand A/S skulle deles om udgifterne til at åbne projektskrækningen. Et forventer men usikkert tidspunkt for nedlæggelse af Smidsrup Renseanlæg samt modstand fra en breddejer om frilæggelse af den rørlagte strækning har været årsag til at projektet blev sat i bero.	17. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
17. Referencer: Af det udsendte projekts side 48, referencer, fremgår at projektet er en genoplytningssag af reguleringsprojekt (2012/08062 039, 45 og 50). Spørgsmål 16: GK opfordres til at redegøre for hvorvidt der er tale om et tidligere reguleringsprojekt samt i bekræftende fald redegøre for hvorfor projektet åbenbart har været skrinlagt. GK opfordres til at fremlægge alle nævnte referencer. 18a. Fordeling af udgifterne: Præcis påstand og udsigelse: Såfremt det kan konstateres, at GK og Gribskov Spildevand A/S ikke har overholdt sin vedligeholdelsespligt samt det faktisk at det hele fra start ikke har været konstrueret korrekt dimensionsmæssigt, bør hele udgiften til reguleringsprojektet/renoveringsprojektet afholdes af disse. Grundejerne har via betaling af skatter og vandafledningsafgifter betalt for konstruktion og vedligeholdelse. I forslaget fra GK er det er skadelidte (os grundejere) der pålægges størstedelen af omkostninger til afhjælpning efter skadevolders (GK's) handlinger eller mangel på samme.	17. Der har været en del forslag igennem de sidste 10 år. Der har været tale om at vende vandsrømmen mod nord, der har været tale om at Gribskov Kommune og Gribsvand Spildevand A/S skulle deles om udgifterne til at åbne projektskrækningen. Et forventer men usikkert tidspunkt for nedlæggelse af Smidsrup Renseanlæg samt modstand fra en breddejer om frilæggelse af den rørlagte strækning har været årsag til at projektet blev sat i bero. Nogle af tillagene er politisk bestemt og kan findes på kommunens hjemmeside. 18a. Eventuel mangelfuld kommunal vedligeholdelse af den rørlagte strækning af Tinkerp Å ændrer ikke ved det faktisk, at TV-inspektionen har vist at rørstækningen er udført og trænger til at blive udskiftet. Gribskov Kommune (og Gribsvand Spildevand A/S) har ikke anlagt den rørlagte strækning af Tinkerp Å. Der foreligger ingen indikationer af, at den rørlagte strækning af Tinkerp Å fra start ikke har været konstrueret korrekt. Det er således en udklæmmeret påstand at Gribskov Kommune er skadevolder.	18a. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
18b. GK bor tillige tilpligtes at indbringe projektet bemærket problematikkerne for betaling af dette for Miljø- og Fodevarerministeriet, idet det har fornuftigheden med sig, at det lyder på, at GK – som er en kommune der læner sig op af en administration og en kommune som bestemt ligger på kanten økonomisk – prøver at føre en forpligtelse til vedligeholdelse ind under Vandlovslovens paragraffer for regulering, i stedet for at beslutte at man for at forbedre de fysiske forhold i og omkring vandløbet kan kalde det for restaureringsforanstaltninger jf. Vandlovslovens kapitel 8, § 37. I § 37 stk. 2 afholdes vandlovsmyndigheden udgifterne ved restaureringer. Miljø- og Fodevarerministeren kan indenfor rammerne af de bevilgninger der afsættes på den årlige finanslov, yde tilskud til gennemførelse af restaureringsprojekter.	18b. Projektskrækningen skal være udpeget i Bekenningsskema om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter for kommunen kan søge at få 100% statsfinansiering til et vandløbsrestaureringsprojekt i henhold til vandlovslovens §37 stk. 2. Dette er ikke tilfældet for Tinkerp Å.	18b. Det præciseres i projektforslaget, at genudbygning som er restaureringsprojekt med 100% statsfinansiering ikke er mulig

	19. Subsidiær påstand og indsigelse: Det er konstateret at der er en stor del ulovlige tilslutninger, og det fremgår tillige at disse er en stor medvirkende årsag til at der udlæses for store mængder med deraf følgende oversvømmelser: Det er jo fuldstændig forkert at pålægge en mindre del af alle grundejere at skulle betale for et projekt som alle bærer. Især med tanke på at det er de ulovlige tilslutninger som afleder mest vand. Skal grundejerne overtovoveret delinge i en afholdelse af delingsgift bor denne udgift fordelt ud på samtlige grundejere der betaler vandafledningsafgift og er tilsluttet og bruger rorene. Derudover bør de grundejere der har ulovlige tilslutninger selvfølgelig tildeles bøder og korrekt tilslutningspligt, således at korrekt afregning af indtægter til kommunen også sker. GK er forpligtet hertil jf. Vandløbslovens § 68. 20. Mere subsidier påstand og indsigelse: Hvis udgiften for projektet skal fordeltes ud på de enkelte grundejere skal det ske efter korrekte beregningsmodeller og ikke dette fejlbæretede forslag, hvor der ikke er medregnet QU2 mængder trods man er bekendt med disse og disse angives som en af årsagerne til oversvømmelse, der er brugt gamle tal fra årene 2007-2012 i stedet for at bruge midtligge tal (tre seneste år har f.eks. været ekstrem varme og efterfølgende meget våde), fejl i antallet m.2 af oversvømmede arealer, fejl i om en ejendom har været oversvømmet, fejl i kote angivelser, fejl i angivelse af om veje er offentlige eller private fælles veje samt fejl i beregninger omkring før og efter oversvømmelser. Man skal huske på en ting her – og det er, at os grundejere som har vand på vores grunde og har været oversvømmet – som udgangspunkt kun er blevet dette fordi GK, dels har lavet konstruktionsfejl ved anlæggelse, dels ikke har overholdt sin vedligeholdelses- og oprensingspligt af både rørledning og kloakker på veje og stillet et skyld. Det skal ikke komme grundejerne til skade, at GK ikke har gjort hvad man skulle og nu prøve at tørre regningen af på – ganske få – grundejere. 21. Forbehold: Spørgsmålet om fordelingen af udgifterne og hele projektet i øvrigt bør indbringes for taksationsmyndighederne efter §§ 105 og 106 i lov om offentlige veje tillige med indbringelse for Miljøministeriet, når afgørelse er truffet. Jeg forbeholder mig ret til at indbringe sagen for domstolene. Taksationsmyndighederne, Miljøministeriet samt Naturskyrrelsen ligesom jeg afslutningsvis tager forbehold for at kontakte medierne omkring sagen, som i mine øjne er et helt ugenkendeligt, langsomt og sjusket projektarbejde lavet af GK og Orbicon til stor økonomisk skade for grundejerne.		
22	19. Der er ikke korrekt, at det er konstateret, at der er en stor del ulovlige tilslutninger. Der er konstateret, at der er en del ulovlig vand i Gråvands spildevandskloak. Uvedkommende vand skyldes normalt enten <i>fejltilslutninger</i> af regnvand eller dren til spildevandskloakken eller <i>indsving</i> som følge af en kombination af uretigheder på spildevandskloakken og højt grundvandsspejl. Der er vigtigt at skelne mellem fejltilslutninger og indsving. Idet midlene for at reducere dem er forskellige. Fejltilslutninger skal lokaliseres og fjernes, evt. ved påbud. Indsving i spildevandskloakken skal reduceres ved hjælp af rening af spildevandskloakken. Det er en udkommenteret påstand, at det er de ulovlige tilslutninger, som afleder mest vand. 20. Der foreligger ingen målinger af QU2-mængdene (overløbsvandmængdene fra Smidstrup Rensningsanlæg). De årlige samlede spildevandsudledninger fra udløbet QU1 er beregnet som et gennemsnit af årene 2007-2011 + 2015-2016. Gråskov Kommune vurderer, at udsving i de årlige udledningsmængder fra QU1 kan have mange årsager såsom svingninger i årsnedbør, fordampning mv., og at det ikke er retfærdigt at benytte år med en stor årsudledning fremfor år med en lille årsudledning. Modelberegningerne af oversvømmelsesrisiko for og efter projektgennemførelse tager ikke udgangspunkt i en konkret, stedspecifik historisk oversvømmelse, hvorfor det ikke er korrekt, at der er fejl i antal m² oversvømmede arealer, fejl i om en ejendom historisk har været oversvømmet, fejl i koteangivelser samt fejl i beregninger.	19. Høringssvaret giver ikke anledning til reindring af projektforslaget 20. Høringssvaret giver ikke anledning til reindring af projektforslaget	21. Høringssvaret giver ikke anledning til reindring af projektforslaget

Allan Andersen

Storhøjs Allé 41 Som ejer af Storhøjs Allé 41, matr. nr. 2 b2, Strand Esboerup by, Grested, skal jeg hermed gøre indsigelse imod, at nogle enkelte grundejere skal betale for en opgave, som ligger i offentligt regi. 1. I skriver i jeres brev af den 27.7.2018, at "der er tale om et såkaldt reguleringsprojekt efter vandlovsloven". I har valgt at kalde det et reguleringsprojekt, men som jeg ser det, er det udgifter til vedligeholdelse af et offentligt vandløb. Vedligeholdelsesudgifterne er nu meget store som følge af, at vandløbsmyndigheden (kommunen) åbenbart har negligeret deres vedligeholdelsespligt gennem en årrække. Kommunen har iflg. Reguleringsloven pligt til at tisse vandløb mindst en gang årligt.	1. Udskrift af længere rorstrækninger af offentlige lodtagne vandløb er reguleret iht. vandlovslovens §32 samt en afgørelse fra Folketingets ombudsmand (FOU nr. 1998.261) https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=28140 Eventuel mangelhold kommunal vedligeholdelse af den rorlagte strækning af Tinkerp Å ændrer ikke ved det faktum, at TV-inspektionen har vist at rorstrækningen er udført og trænger til at blive udskriftet. Gribskov Kommune afviser at kommunens eventuel manglende vedligeholdelse af rorstrækningen iht. regulativer har forværet rørenes tilstand.	1. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektløslaget
23 Carsten Henschel Emneord: 73, 3250 Gilleleje 1. Indsigelse imod nytteprincippet Jeg er nemlig i, at udgifterne til reguleringen skal fordeltes imellem en lille gruppe grundejere, der ifølge jeres beregninger har risiko for oversvømmelser. Idet der også udledes både rensset og urensset spildevand fra Smidsrup Renseanlæg, samt overfladevand fra offentlige veje, til Tinkerp Å vil projektet komme en lang række grundejere til nytte - alle grundejere, der lovligt eller ulovligt udleder spildevand og overfladevand til både kloaksystemet og afvandingsystemet for offentlige veje. 2. Jeg vil derfor bede Gribskov Kommune om at genoverveje anvendelsen af nytteprincippet i dette projekt, og i stedet for lade finansieringen ske via ejendomsbeskatter og/eller via vandafledningsudgifter til Gribsvand Spildevand A/S. 3. Indsigelse imod jeres Bilag 6 Nuværende forhold: oversvømmelser kote 4,75 m. Af bilaget fremgår det, at min grund skulle være i risikozone for oversvømmelse under de nævnte forhold, og at et hjørne af bebyggelsen (sommethuset) ligeledes skulle være i risikozone. Kortet må være udarbejdet ud fra nogle matematiske modeller og ikke ud fra de faktiske forhold. Kortet viser ikke evt. udlevninger/omfordelinger af jord i forbindelse med opførelse af bebyggelsen i 2004. Ved de store oversvømmelser i juli 2007 var det der sydøstlige hjørne af grunden (Junkersel og havegang ud mod Tinkerp Å og Engdalsvej), der var oversvømmet og ikke de på kortet viste områder. Derudover tages der ikke højde for, at bygningens sokkel naturligtvis har en højde der gør, at korvarrige oversvømmelser som vist kortet ikke skader bygningen. Det skal samtidig nævnes, at bebyggelsen (sommethuset) aldrig har været udsat for skader på grund af opstigende vand siden opførelsen i 2004. Jeg vil derfor bede Gribskov Kommune om at tage udgangspunkt i de faktiske forhold, hvis I fastholder at fordelte omkostningerne efter nytteprincippet.	1. Nyten for grundejere, der udleder spildevand og overfladevand til vejafvandingen for offentlige veje og kloaksystemet, er dækket af medbeholdningerne til Gribskov Kommune for udledning af vand fra offentlige veje og til Gribsvand Spildevand A/S for udledning af vand fra rensningsanlægget. 2. Tages til efterretning 3. Terrenforholdene som ligger til grund for oversvømmelseskortet er baseret på Danmarks Højdemodel DHM/Terræn som er fremsatlet ved laser-scanning fra fly i 2014-2015 og afspejler terrenforholdene i kvadrater af 0,4 m x 0,4 m på opmålingspunktet, jf. https://www.kortforsyningen.dk/sites/default/files/old_gsr/DOKUMEN-TATION_Data_dtk_dhm_terræn_v2_jan_2015.pdf Kortet viser terrenforholdene på opmålingspunktet (2014-2015) Da DHM/Terræn ikke har målt sokkelkoter, er oversvømmelsesrisikoen knyttet til den laveste registrerede terrænkote ved bebyggelsen. Hvis grundejeren har hævet sin sokkel væsentligt over denne laveste terrænkote, kan oversvømmelsesrisikoen muligvis være fjernet.	1. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektløslaget 2. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektløslaget 3. Der foretages en kontrolopmåling af sokkelkote på hus

24	<u>Per Michael Hansen</u> <u>Birkedalen 26, 3250 Gilleleje</u> 1. Jeg gør opmærksom på at soklen på mit hus er blevet hævet 10 sokkel stens højde svarende til 40 cm ud over den eksisterende sokkel på 20 cm (sokkel 60 cm høj) for at sikre det ved en evt. oversvømmelse af grunden ved kraftigt skybrud og vand der står op af kloakkerne ind på grunden og deraf en evt. vandskade på mit sommerhus. Jeg har oplevet den effekt det har givet at huset er blevet hævet og dermed har undgået at få vandskade på hus, terrasse, havenbollet, redskaber osv. ved de efterfølgende skybrud der har været i perioden fra ca. 2007 til 2010.	1. Toges til efterretning	1. Der foretages en kontrolopmåling af sokkelkote på hus
25	<u>Jytte Holm Rievers</u> <u>Åskellet 10</u> Jeg har gennemset det tilsendte projekt. Der er dog noget jeg undrer mig over. Jeg bor som tæt nabo til rørforingen ved rensingsanlægget (overgangen mellem Åskellet og Englodsvej). 1. Den rørforing er ikke med i det projekt, hvilket er en stor mangel. Da der var den store oversvømmelse i 2011, steg vandet netop på grund af de underdimensionerede rør, der går under overgangen. Vi var selv tilstede i sommerhuset og alle grundene som stødte op til den, blev oversvømmet. 2. Hvordan man kan skønne, at for fremtiden bliver vi ikke oversvømmet, er mig en gåde. 3. Fordeling af udgifterne til reguleringen er et andet problem. Da det ikke er en privat & mener jeg ikke man kan pålægge nogle og ikke alle, at betale enorme summer for arbejdets udførelse. Stadig med henvisning til, at vi jo ikke kan gøre hvem der bliver ramt og hvem der slipper.	1. Det er korrekt, at reguleringsprojektforlaget ikke foreslår en ændring af rørforingen mellem Åskellet og Englodsvej. Den hydrauliske konsekransberegning, som ligger til grund for projektforlaget, viste ikke tegn på at rørstrækningen ved Åskellet / Englodsvej udgør en hindring for vandets frie løb eller er underdimensioneret. 2. Gribskov Kommune kan naturligvis ikke udstede garantier for at en ejendom ikke kan risikere at blive oversvømmet i fremtiden når det er naturens kræfter som er indblandet (skybrud mv.), men Gribskov Kommune kan garantere at oversvømmelsesrisikoen mindskes betragteligt ved gennemførsel af det foreliggende projektforlag. 3. Tinkerup Å er ikke i offentlig eje. Tinkerup Å er ejet af de grundejere på hvis jord vandløbet er beliggende, og adskiller sig derfor med hensyn til ejerforhold ikke fra et privat vandløb. At Tinkerup Å er et offentligt vandløb betyder blot, at kommunen har overtaget forpligtelsen til at vedligeholde vandløbet i henhold til et regulativ. Udskinning af længere rørstrækninger af offentlige rodagte vandløb er imidlertid ikke vedligeholdelse, men regulering iht. vandlovslovens §32 samt en afgørelse fra Folketingets ombudsmand (FOU nr. 1998.261), https://www.etsinformation.dk/Toms/RO710.aspx?id=28140 I projektforlaget gøres ikke på hvem som bliver ramt og hvem der slipper. Nyten er fassat med begrund i en hydraulisk modelberegning efter en metode, der er anerkendt af Miljø- og Fødevarerministeriet.	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforlaget 2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforlaget 3. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforlaget
26	<u>Lærren Lille-Jensen</u> <u>Åvengen 22, 3250 Gilleleje</u> 1. Der må selvsagt værdsættes, at der drages omsorg	1. Gribskov Kommune har ingen oplysninger om hvorfor, hvordan og	1. Høringssvaret giver ikke anledning til

	for effektivt gennemstrømning i Tinkerp Å, men projektet som sådan synes ikke at være den rette løsning. I vore dage åbner man i høj grad tidligere vandløb – og den foreslåede løsning er ikke fremsynet. Oprindelig var det jo også ideen i det efterhånden betagede projekt at gennemføre en åben løsning. En sådan vil være langt billigere – alene betonør og brønde udgør over halvdelen af de anslåede omkostninger. Hertil kommer, at rene efter en årrække på ny skal renoveres med nye udgifter til følge. Hvorfor og hvornår fandt rottegningen sted og med hvilken begrundelse? Hvem finansierede det daværende projekt?	med hvilken begrundelse rottegningen fandt sted, samt hvem som finansierede rottegningsprojektet.	ændring af projektforslaget
27	Lise-Lotte Westh Lunden 20 og 22, 3250 Gilleleje 1. Indledningsvis vil jeg gerne udtrykke min glæde over, at Gribskov Kommune nu påtager sig ansvaret for, at skabe tidssvarende albosforhold i relation til afvandingsproblemerne omkring Tinkerp Å. I sommeren 2018 har vi haft ekstreme temperaturer der har gjort, at vandforholdene ligner dem vi havde i 2005 og 2006, der førte til udtørrede søer på vore marker. Men allerede i 2007 fik vi de første "monstrerene" og vandmængderne er siden fortsat med at stige, i takt med at grundvandet tilsvarende er steget i området. Det er ikke ukendt for Gribskov Kommunes center for teknik og miljø, at vi på markerne 2ky og 2kz, i mange år har været stærkt generet af manglende gennemstrømning i Tinkerp Å. 2. Der er derfor en del af projektet som undrer mig og som jeg gerne vil have svar på i denne høringsrunde: Det udsendte materiale (bilag 5) og ejerforhold. I begge de udsendte folgebrev er der i bilaget lavet en omkostningsberegning pr. marker. Materialet nævner 2 steder mine 2 marker med angivelse af 2 forskellige ejer navne. Hlv. Lise-Lotte Westh (2ky og	2. Den pågældende lodsejer gjorde gældende, at vedkommende ikke stolede på, at Gribskov Kommune ville overholde sin vedligeholdelsespligt på en åben vandløbsstrækning. Der blev ikke specifikt påberøbt en hjemmel, men en lodsejer kan generelt modsætte sig et indgreb på sin private ejendom med hjemmel i grundlovens §73. 3. Tages til efterretning 4. Tages til efterretning	2. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 3. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
	2. Der er tale om 2 forskellige ejerlav. Markkel 2ky og 2kz, Strand Børsrup Bx. Gilleleje tilhørende Lise-Lotte Westh og markkel 2ky og 2kz, Strand Esbønderup Bx. Græsted, tilhørende hhv. Lene Christensen og Allan Andersen. Forskellen i nytteberegningen afhænger i høj grad af, om en beboelsejendom på markkelen er i risiko for at blive oversvømmet	1. Tages til efterretning.	2. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget

2kz) og senere Lone Christensen (2kz) og Allan Andersen (2kz). Det skal jeg bede om en forklaring på, herunder forskellen i nytteberegningen, der er anført med væsentligt forskellige beløb, hhv. kr. 2.700 og kr. 200.000. 3. Tinkerp Å – projektets omfang Af projektforslagets afsnit 1.2 "Formål" fremgår der: Tinkerp Å er på projektstrekningen et offentligt vandløb, hvorfor Gribskov Kommune foresår almindelig vedligeholdelse. Af det indsatte kort fremstår hele projektet som omfattende en meget lille del af den offentlige del af å-forløbet ("red rod stiplel signatur"), der ligger meget langt fra det udløb til åen, der er fra mine 2 grunde. Nytteeffekten for mig er således stærkt begrænset, da afløbet fra mine grunde leder ud til den private del af Tinkerp Å, som Gribskov Kommune ikke vedligeholder og som kommunen undlader at føre tilsyn med. I 2007 blev lodsejere pålagt at oprense den (private) del af åen, der er beliggende på deres marker. Dette blev gennemført oktober 2007, og er ikke siden blevet gentaget, på trods af, at jeg gentagne gange har bedt Gribskov Kommune håndhæve tilsynspligten overfor lodsejerne og pålægge dem at vedligeholde åen med oprensning. I 2010 pålagde Gribskov Kommune ejerne af den rørføre (private) del af Tinkerp Å med udløb i Kattegat, at sikre gennemstrømning. Påbudet blev indklaget for og afvist af Natur- og Miljøklagenævnet, og siden har Gribskov Kommune ikke foretaget sig yderligere i sagen. Dette er på trods af Vandløbslovens bestemmelser om, at en kommune har tilsynspligt med private vandløb. Hertil kommer de servitutter der var forudsætningen for, at man i sin tid fik lov til at enblære rørføringen og som fastslår, at lodsejerne skulle gennemføre en løbende vedligeholdelse af rørføring for at sikre den fremtidige gennemstrømning. I stedet har Gribskov Kommune henviset de lodsejere der, grundet manglende vandafledning, generes af stigende vandmængder, til at løse sagen direkte med lodsejerne. Det har naturligvis ikke været muligt, da disse ikke har samme interesse i en rensning af rørføringen, som ejerne af de vandplagede grunde har. 4. Mine 2 grunde modtager betydelige mængder vand via det omfattede omkringsliggende drænsystem (se vedlagte bilag), der i perioder med megen regn leder store mængder vand ned til mine grunde og herfra ud i Tinkerp Å. Det giver meget store vandopsamlinger på mine grunde og i mine søer – og manglen på oprensning af den private del af Tinkerp Å hindrer effektiv aflledning til åen. Dette skal ses i kombination med at "falder" i Tinkerp Å er så begrænset, at det er stærkt hæmmende for, at vandet hurtigt ledes bort mod udløbet i Gilleleje Havn. I 2007, i 2009 og i 2011 førte det til store oversvømmelser af mine grunde. Det er for mig uforståeligt, at mens jeg er pålagt oprensningspligt af mine søer, som værende en del af et drænsystem, så gælder de samme krav ikke for dem der ejer den å, der skal aftræge vandet fra mine søer? 5. I projektskrivelsens afsnit 2.2 Vandløbsforhold	eller om der kun er risiko for oversvømmelse af have mv. Opmærksomheden skal desuden henledes på, at summerne i bilag 5 ikke er i kr. men i parter. 3. Gribskov Kommunes afgørelse om pligt til at vedligeholde den private rørføring delstrækning blev henviset pga. manglende dokumentation for om søvandet løb ud i den del af groften der løb mod syd til Tinkerp Å eller mod nord til kysten via den rørførte strækning. Kommunen har anmodet klager om at fremskaffe den nødvendige dokumentation. Den er ikke modtaget endnu. Hvis der er mangel på vedligeholdelse og man ikke kan enes, kan man henvende sig til kommunen, som går ind i sagen. Men som skrevet før, kan det blive et problem, da kommunen ikke er sikre på hvilken vej søvandet ledes.	3. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
--	--	---

	og tekniske forhold står. Vandløbet starter som åbent vandløb (st. 0) i sommerhusområdet Sundstrup Strand beliggende lidt syd for Tinkerp Strandvej. Der undrer mig, hvis man i projektet ikke har inddraget forholderne i området fra Punkt 0 opstrøms, hvor der ligger tilsvarende mange sommerhuse der også er betørt af oversvømmelser. i lighed med de der ligger i det omrøde projektet dækker. Jeg skal derfor bede om en forklaring på denne disposition. 6. Jeg mangler i projektmaterialet en beregning af, hvilken positiv effekt projektet vil have på afvandringskapaciteten i "min" del af Tinkerp Å, baseret på en undersøgelse af de faktiske forhold. Herunder den manglende oprensning af det private område. 7. Endvidere er det for mig uforståeligt, at jeg som lodsejer i området opstrøms st. 0, skal være med til at finansiere projektet, når "nytteeffekten" er økonomisk størst hos de lodsejere, der ejer åen og ikke har vedligeholdt denne i adskillige år. Særligt hvis det beløb jeg skal betale er på kr. 200.000. 8. Ad oversvømmelser. Med fremsendelse af dette projekt i høring, er det mit ønske, at der samtidig åbnes for dialogen om vandforholdene i og omkring Tinkerp Å – i hele sin udstrækning. Som det fremgår af projektskrivelsen afsnit 4.2.3 Vandstande og arealpåvirkning i en sommerhusnedsituation, så fælsået rapporten at "Selv kortvarige oversvømmelser af ejendomme i et sommerhusområde kan have betydelig skadevirkning, især hvis sommerhusets sokkelkote bliver oversvømmet". Dette berører alle sommerhuse der er afhængige af vandforholdene i Tinkerp Å. I 2007 gennemførte en gruppe af beboere langs Tinkerp Å en underskriftindsamling, der førte til et møde med vandlobsafdelingen i Gribskov Kommune. Her blev der sat fokus på det uhensigtsmæssige i, at "man" på et tidspunkt lukkede udløbet til Kanteget og "vendte" Tinkerp Å, så den fremover kun fik et begrænset udløb til Kanteget og sit hovedudløb i Gilleleje Havn. Det førte også til dialogen om at genåbne udløbet til Kanteget – som desværre blev opgivet, uden nogen forklaring. Forholdene omkring Tinkerp Å de seneste 20-30 år har vist, at det i tidens løb er blevet meget vandlobs-relaterede beslutninger, der har store negative konsekvenser for dem, der bor omkring Tinkerp Å. Jeg skal opfordre til, at Gribskov Kommune inddrager hele å-forløbet i en samlet helhedsløsning for Tinkerp Å.		
28	Christina Bøtcher og Kasper Lorenzen Birkedalen 18, 3250 Gilleleje Vi stiller spørgsmålstegn ved, hvordan nytte andel er beregnet og fordelingen af omkostninger vedr.	5. Såfremt det er tilfældet, at private, rorlagte strekninger af Tinkerp Å har for lille kapacitet til at modtage de tilstrømende vandmængder, og bevirker oversvømmelser af sommerhuse, kan enhver med retlig interesse i det() private, rorlagte vandløb udarbejde et reguleringsprojekt med udgiftsfordeling og indsende projektforlaget til vandlobsmyndigheden i Gribskov Kommune. I det foreliggende projektforslag til regulering af Tinkerp Å fra Birkedalen til Alnavej, er der tale om, at en offentlig rorlagt strekning har for lille kapacitet. 6. Tages til efterretning idet der henvises til svaret på spørgsmål 5.	5. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 6. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 7. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 8. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget

	projektet. 1. Vores hus er hævet ca. 60 cm over jorden. Ligeledes ligger inset ca. 30 cm over vejens niveau. Det vil derfor på ingen måde kunne oversvømmes. Vi har ændret belægning ved at opgrave ca. 70 m2 Herregårdssten, og der udskiftes til stabil grus og skærver. Der er brugt store ressourcer på ovenstående. Altså har vi ingen nytteværdi af projektet, og mener derfor på ingen måde, at skulle betale for dette. Hvorfor vi gør derfor indsigelse mod, at skulle betale til projektet, da vi ikke vil have nytteværdi af dette. Billedokumentation er vedhæftet. 2. Vi har i foråret 2018 modtaget brev fra Gribskov Spildevand, hvor de oplyser at, man ikke kan gøre rede for store mængder spildevand. Hvorfor man vil tilsætte sporstoffer til tænder, for at finde ejendomme med ulovlig tilslutning til kloak. Hvad er resultatet blevet af denne undersøgelse? 3. Der er store mængder spildevand, som der ikke kan gøres rede for. Hvordan kan dette problem kan omfatte grundejerne på de nævnte ejendomme? 4. Hvorfor er det nogle steder kun ejendomme i første række til åen, som skal betale? Andre steder er det helt ned til og med 4 række. 5. Hvordan kan en enkel lodsejer modsætte sig åbning af vandløbet? Hvis det har gavn for hele området, kan man vel overveje ekspropriation? 6. Hvordan kan vi være sikre på, at dette tiltag vil hjælpe problemerne? 7. Smidstrup rensningsanlæg lukker indenfor kort tid. Dette vil med stor sandsynlighed hjælpe store dele af problemet. Hvorfor afventer man ikke denne lukning?	1. Tages til efterretning 2. Gribskov Spildevand A/S har testet en del huse, for at få et indtryk af fejlkoblingsgrunden i forskellige oplande. Det kan komme på tale at udvide undersøgelsen. 3. Problemet er, at der er en del uvekkommende vand i Gribskov Spildevand A/S' spildevandskloak. Uvekkommende vand skyldes normalt enten <i>fejlfislininger</i> af regnvand eller dren til spildevandskloakken eller <i>hidsivning</i> som følge af en kombination af nærheder på spildevandskloak og højt grundvandspejl. 4. De pågældende ejendommens terrænkote i forhold til bundkoten i Tinkerp Å betinger, at de er udsatte for en oversvømmelse fra Tinkerp Å. 5. Gribskov Kommune er af den opfattelse at ekspropriation ikke er muligt, da krænkning af ejendomsretten vægter højere. 6. Gribskov Kommune kan naturligvis ikke udsætte garantier for at en ejendom ikke kan risikere at blive oversvømmet i fremtiden når det er naturens kræfter som er indblandet (skybrud mv.), men Gribskov Kommune kan garantere at oversvømmelsesrisikoen mindskes betragteligt ved gennemførelse af det foreliggende projektforslag. 7. Gribskov Kommune skal tage stilling til de indkomne høringsvar og Gribskov Spildevand A/S har oplyst at nedlæggelse af Smidstrup rensningsanlæg er nært forestående, så det er en mulighed. Lukning af Smidstrup Rensningsanlæg ændrer ikke ved det faktum, at TV-inspektionen har vist at rørstrækningen er udført og trænger til at blive udskiftet.	1. Der foretages en kontrolopmåling af sokkelkote på hus 2. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 3. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 5. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 6. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 7. Hvis Smidstrup Rensningsanlæg nedlægges inden reguleringsprojektet igangsættes, skal Gribskov Spildevand A/S' part i udgiftsfordelingen revideres
29	Jens Kristian Løf Storhøjs Allé 35, 3250 Gilleleje 1. Jeg deler umiddelbart den opfattelse, som bl.a. Storhøj grundejerforening fremfører om, at det overfor nævnte projekt primært er en del af en løbende vedligeholdelse, og at udgiften hertil bør afholdes af kommunen, da denne ikke har vedligeholdt Tinkerp Å i det omfang som loven foreskriver, efter at kommunen overtog vedligeholdelsespligten fra amtet. 2. Det virker urimeligt, hvis enkelte grundejere	1. Eventuel mangelfuld vedligeholdelse af Tinkerp Å ændrer ikke ved det faktum, at TV-inspektionen har vist at rørstrækningen er udført og trænger til at blive udskiftet. Udskiftning af længere rørstrækninger af offentlige forlagte vandløb er imidlertid ikke vedligeholdelse, men regulering iht. vandlovens §32 samt en afgørelse fra Folketings ombudsmand (FOU nr. 1998.261). https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=28140 2. Det følger af vandlovens §24 at grundejere med nytte af et	1. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 2. Høringsvaret giver ikke anledning til

	pålægges en udgift i forbindelse med reguleringsprojektet. 3. Jeg er enig med Storhøj grundejerforening, der bl.a. fremfører, at grundejere i områder langs åen ikke bør boede for, at grundejere i oplandet lader overfladvand fra tage og arealer løbe i kloakken, for herefter at bidrage væsentligt til forhøjet vandstand i Tinkerp Å. 4. Jeg indstiller derfor ligeledes til, at kommunen reviderer projektet, så enkelte grundejere ikke kommer til at betale for det. 5. Desuden ser den fremsendte og skældre nytteberegning og omkostningsberegning ikke ud til at være korrekt / i overensstemmelse med de faktiske forhold. Det vil ganske enkelt være helt urimeligt, hvis der i relation til det omtalte projekt skulle betales ud fra en nytteværdibetragtning vedr. nul sommerhusgrund. Min sommerhusgrund er nemlig yderst skrånende (der er ikke en almindelig have), og ungeme kaldet den meget rammenende for kællebakken. Huset ligger overst og meget højt i forhold til omkringliggende huse (vores terrasse er f.eks. i niveau med taget på nabohuset, så niveauforskellen er meget markant). Dette kan konstateres ved selvsyn, hvilket jeg vil opfordre til. Huset/grunden risikerer på ingen måde at blive oversvømmet fra åen, hvorfor betaling i relation til projektet, såfremt dette realiseres i den foreliggende form, ikke bør kunne komme på tale.	reguleringsprojekt skal afholde omkostningerne. 3. Tages til efterretning. 4. Tages til efterretning. 5. Tages til efterretning.	ændring af projektforslaget 3. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 5. Der foretages en kontrolopmåling af terræn på ejendommen
30	Lars Otto og Anne Mette Otto Ranunkelø 11, 3250 Gilleleje 1. Vi ejer sommerhusgrunden på Ranunkelvej 11, matrikel 227e Smidstrup By, Blistrup, der består af mose, eng og tor sandjord. Det hertlige ved den grund er kombinationen af de tre forskellige elementer. Vi har haft grunden i familien siden 1955, og i de seneste mange år er mosområdet blevet mindre, og engen er blevet mere og mere tor, så vi har bestemt ikke haft oversvømmelsesproblemer. Der blå område på afvandingskortet Bilag 5 passer ikke med vores erfaringer, idet det er et væsentligt mindre område der bliver fugtigt, også ved voldsomme og langvarige regnmængder. I øvrigt kan vi ikke se at vores og naboernes del af åen optræder på kortet. En del af grundens hørlighed er dyrelivet, bl.a. sommefugle, tudser og frøer, samt variationen i naturen, at der både er tor sandjord og mose. I tirt med at mosen er blevet mere tor er sommefugle og frøer mindsket voldsomt. Ved yderligere dræning af omliggende områder frygter vi, at vores mose bliver endnu tørrere og at frøer og tudser m.fl. forsvinder. I denne sommers tørke blev åen helt tørlagt, vist for første gang i de ca. 63 år familien har haft grunden. 2. Hvis borgere får oversvømmet deres huse, har vi forståelse for, at kommunen vil gøre noget for at løse problemet. Men at der i særligt våde år kan komme oversvømmelser på mose- og engområder er da	1. Tages til efterretning. Nytteberegningen agter ikke udgangspunkt i en historisk, stedfinden oversvømmelse. Hvis dette skulle have været tilføjet ville det kræve, at der forelå en nøjagtig opmåling af alle arealer langs Tinkerp Å, som var oversvømmet, da oversvømmelsen var på sit højeste. Da dette datamateriale ikke foreligger, er nytteberegningen baseret på en vandstand, som er beregnet på baggrund af en model af den offentlige del vandløbet og det omgivende terræn. På denne måde er der beregnet hvem som har nytte af at kapaciteten af den offentlige del af vandløbet ogges og oversvømmelsesrisikoen mindskes. På kortet er kun medtaget den offentlige del af Tinkerp Å, da projektforslaget kun omfatter indgreb på en offentlig, rorlagt vandløbsstrækning.	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget

	naturligt og forventeligt og bør ikke forhindres. Vi kender ikke forholdene der hvor projektet skal gennemføres, og papirerne er ikke ligefrem lette at forstå for folk uden faglig viden på området, hvorfor vi har svært ved at gennemskue mere præcist, hvordan det vil påvirke vores område. Men som det fremgår af ovenstående, har vi ikke nogen interesse i at betale til et projekt, som vi frygter vil skade naturverdien på vores grund uden at give os nogen forbedringer. 3. Hvis projektet bliver vedtaget med de foreslåede bidrag, forventer vi, at kommunen også bidrager til den fremtidige oprensning af den del af åen, der løber gennem vores grund.	ejendommen.	
31	Gruppe 34 samt støtterupper På vegne af følgende matrikelnumre i Lejerskov Småstrup By, Bilstrup: 6bt, 6bz, 6ca, 6cb, 6cc, 6bd, 6be, 6b, og 6as Samt følgende matrikelnumre i Lejerskov Strand Børstrup By, Lilleleje: 1a og 1g Samt følgende matrikelnumre i Lejerskov Strand Espendrup By, Græsted: 2cd, 2ce, 2cf, 2bh, 2bi, 2bu, 2bv, 2bz, 2ka, 2lb, 2lf, 2li, 2ll, 2ll, 2pl, 2po, 2pp, 2pq, 2ps, 2pt, 2pe, 3kr og 3ks 1. Vi finder generelt at omkostningsfordelingen forudset med projektet er uacceptabel. 2. "Regulering af Tinkerp Å" som kommunen kalder projektet, er det på ingen måde. Materialet vidner klart om en "Renovering af Tinkerp Å" – altså et kommunalt anlægssag, som kommunen har negligeret i 16 år. 3. Vi forbeholder os ret til at inddrage øvrige myndigheder samt juridisk bistand. 4. GDPR Lovgivningen fra 23.maj 2018 Gribskov kommune er dataansvarlig myndighed og har ved udsendelse af høringsbrev ikke overholdt den gældende datalogivning. Udgiftsfordeling (bilag5) kan fremsendes ved en simpel Googlesøgning, og dermed har GK udløst personlige økonomiske oplysninger til tredjemand. En evt. bøde fra datatilsynet forventes ikke at blive tillagt projektkostningerne, idet dette skyldes administrativ fejl fra Kommunens side. <u>Udsendelser og materialet er fejlbefræftet</u> 4a. Ikke alle matrikler på listen har modtaget materialet 4b. Materialet er ikke fremsendt digitalt/eller ved anbefalet post 4c. Navne på listen er ukorrekte i henhold til	1. Tages til efterretning. 2. Eventuel mangelind vedligeholdelse af Tinkerp Å ændrer ikke ved det faktum, at IV-inspektionen har vist at rørstrækningen er utilgængelig og trænger til at blive udskiftet. Udskiftning af længere rørstrækninger af offentlige forlagte vandløb er imidlertid ikke vedligeholdelse, men regulering iht. vandlovslovens §32 samt en afgørelse fra Folketingets ombudsmand (FOU nr. 1998.261). https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=28140 3. Tages til efterretning.	1. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 2. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 3. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4a. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4b. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4c. Der konstateres i projektforslagets bilag 5

tinglysning. 4d. Matrikler er registreret som tomme grunde men er bebyggede 4e. Høriggsbrevet og materialet bør derfor gennemgås for fejl og mangler og fremsendes på ny med ny høriggsfrist til de berørte grundejere. Denne udsendelse skal ske digitalt og dette skal dokumenteres hvis implicerede borgere måtte ønske det. Omkostningerne hertil skal ikke pålægges renoveringsomkostningerne til budgettet, da disse forhold alene skyldes administrative fejl fra Kommunens side. 5. Dokumentation for Kommunens løbende vedligeholdelse af Tinkerp Å 5a. Der er den generelle oplevelse blandt gruppen samt mange øvrige beboere at den nærmest aldrig bliver beskåret for grøde og bundrensning. Dette har Kommunen forpligtet sig til jfr. Kommunens eget regulativ samt Vandløbslovens § 31. Kommunen opfordres til at fremlægge dokumentation for oprensning/grødeskæring af Tinkerp Å i perioden 2007-2017 – samt rensning af den rotlagte strækning gennem hele åen. 6. Konstruktionsfejl ved etablering 6a. Obiccons Ingeniør rapport fra 2007 konkluderer at der er tale om en konstruktionsfejl ved etablering af drænråb og rør der dimensionsmæssig ikke var idssvarende i forhold til daværende behov for vandafledning – en etablering som kommunen stod for. Gribskov Kommune er derfor pligtig til selv at påtage sig det økonomiske ansvar for at der rettes op på disse fejl. 7. Manglende kontrol fra kommunens side af ulovlige tilslutninger af vandafledning til kloakstrømnet 7a. I Obiccons rapport af 2007 refereres der i risikoberegningerne til at oversvømmelseme forårsages af udledning fra QU2, der primært tillægges at stamme fra ulovlige tilslutninger af ulovlige vandafledninger fra husejere. Kommunen opfordres til at fremlægge dokumentation for de initiativer der er taget i forbindelse med at identificere de grundejere der ulovligt har tilsluttet regnvand til kloaknettet, med henblik på at kunne pålægge de "fontlpende" matrikler udgifter til renovering af Tinkerp Å, frem for de "fontlpende". 8. Vedligeholdelse af kloaknettet 8a. Gribskov Kommune opfordres til at offentliggøre alle eksisterende tilstandsrapporter - eller andre former for aftrapportering af kloaknetets tilstand - samt dokumentere vedligeholdelse af kloakledning i de	4d. Det følger Gribskov Kommune op på, men det er nemmere at tilrette fejl, hvis fejlene bliver konkretiseret. 4e. Det er sket og omkostninger for det administrative arbejde er ikke omfattet af de samlede udgifter der skal fordeles, dog har Gribskov Kommune ret til at inddrage et administrationsgebyr på højst 2 % af de samlede udgifter for administration af reguleringsprojektet. 5a. Dokumentation for vedligeholdelse af den rotlagte strækning vil blive fremlagt på Gribskov Kommunes hjemmeside. 6a. Det er ikke korrekt, at Obiccons rapport fra 2007 konkluderer at der var konstruktionsfejl ved etablering af den rotlagte strækning af Tinkerp Å. Der er desuden en misforståelse at Gribskov Kommune selv stod for etablering af den rotlagte strækning. 7a. Der må være tale om en misforståelse. Obiccons rapport fra 2007 var en aftrapportering af en stedfunden TV-inspektion og indeholdt ingen risikoberegninger. I Obiccons rapport fra 2002 "Helhedsvurdering af Tinkerp Å" nævnes, at det er konstateret, at der er en del tvedkomende vand i Gribskov Splidevand A/S' splidevandskloak. Uvedkomende vand skyldes normalt enten fejltilslutninger af regnvand eller dræn til splidevandskloakken eller indtrængning som følge af en kombination af uretheder på splidevandskloak og høj grundvandspejl. Der er ikke foretaget nærmere undersøgelser af hvor meget som skyldes fejltilslutninger og hvor meget som skyldes indtrængning. Gribskov Splidevand A/S undersøget ejendomme for fejltilkoblinger ift. deres investeringsplan. En registrering bør kunne indhentes hos Gribskov Splidevand A/S. Gribskov Kommune foretager myndighedsarbejdet. 8a. Samtlige tilstandsrapporter fra 2007 og til dato kan ikke fremskaffes på så kort tid som spørgsmålene ønskes besvaret. Alle vejronde er undersøgt og helt generelt er vejrondene ikke tilsluttet splidevandskloakken.	4d. For der foreligger en konkretisering ændres projektforslaget ikke 4e. Høriggsbrevet giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 5a. Høriggsbrevet giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 6a. Høriggsbrevet giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 7a. Høriggsbrevet giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 8a. Høriggsbrevet giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
--	--	--

berørte områder fra 2007 til 2017 – her tænkes specielt på hvilke initiativer og forbedringer/repARATIONER Gribskov Kommune har foretaget som konsekvens af de konklusioner som Ingeniørrapporten fra 2007 påviste. Det er berørte grundedejeres opfattelse, at der forekommer oversvømmelser på grunde i forbindelse med vandafledning fra vejnettet, idet der ikke i tilstrækkeligt omfang er afløb til kloaknettet og/eller kloaknettet ikke i tilstrækkeligt omfang er funktionelt. Mange grundejere har gennem årene oplevet overfladevand på grunden alt imens åen stod lavt. Tinglysningen på samtlige 33 implicerede parter oplyser at alle ejer 0 m² af vejen. 9. Dokumentation for planer for fremtidige initiativer i forbindelse med lukning af Smidsstrup Renseanlæg 9a. Gribskov Kommune opfordres til at fremlægge alle eksisterende planer for fremtidig håndtering af vandafledning til Tinkerp Å efter lukning af rensesanlægget. 9b. Vil der blive udledt vand til åen, og hvis ikke, hvorfor så dette "regulerings" projekt – som vi betragter som et renoveringsprojekt?		
10. Dokumentation for planer for fremtidige initiativer i forbindelse med rørføringen øst for Alnevej 10a. Gribskov Kommune opfordres til at fremlægge alle eksisterende planer for håndtering af vand øst for Alnevej. 10b. Samtidig ønskes dokumentation for rørens dimensioner og tilstand. Det er utænkeligt at dette renoveringsprojekt opstrøms Alnevej giver os, hvis rørsystemet øst for vejen må forventes at være i tilsvarende dårlig miljøholdt stand. 10c. Vi ser alle gerne at åen åbnes hele vejen. 11. Køter og risiko for oversvømming 11a. I projektforslaget angives ikke hvilken køtemaling Kommunen har anvendt på den enkelte lods ejers matrikel. Trods flere forespørgsler har Kommunen ikke villet svare på denne ret væsentlige oplysning, idet den dannet grundlag for hele Bilag 5's beregninger og fordeling af omkostninger. Adskillige af de husejere der af rapporten er i risiko for oversvømmelser har foretaget foranstaltninger for egen regning, til forebyggelse af fremtidige eventuelle oversvømmelser (flasker, hævning af	9a. Gribrvand Spildevand A/S har i et høringsvar fra oktober 2018 meddelt, at de senest i 2020 har nedlagt Smidsstrup Renseanlæg. Udbyd af lukning sker i november 2018, tillæg til spildevandsplanen er på vej gennem det politiske system og Gilleleje rensesanlæg er under udbygning for at kunne modtage spildevandet. 9b. At rensingsanlægget lukkes/flyttes ændrer ikke på behovet for at udskifte de nedbrudte rør på projektstrækningen. Gribrvand Spildevand A/S har i høringsvarret fra oktober 2018 meddelt, at de agter at pumpe ca. 510.000 m³/år til Gilleleje Renseanlæg efter lukning af Smidsstrup Renseanlæg. 10a. Der er ingen planer, andet end almindelig vedligeholdelse. 10b. Der er ingen dokumentation for rørens tilstand. Opmåling af dimensioner og fald på rørene og hydrologiske modelberegninger har vist at det er rørstrekningen vest for Alnevej, der er den begrænsende faktor for vandføringen. 10c. Tages til efterretning	9a. Der foretages modelberegning af konsekvenserne af, at Gribrvand Spildevand A/S afskærer ca. 510.000 m³/år, og en vurdering af, om røruddrivning i samme dimension giver en tilstrækkelig statistisk sikkerhed for at undgå skadevoldende oversvømmelser. 9b. Der foretages modelberegning af konsekvenserne af, at Gribrvand Spildevand A/S afskærer ca. 510.000 m³/år, og en vurdering af, om røruddrivning i samme dimension giver en tilstrækkelig statistisk sikkerhed for at undgå skadevoldende oversvømmelser.
10a. Høringsvarret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 10b. Høringsvarret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 10c. Høringsvarret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget	11a. og 11b. Der foretages en kontrolopmåling af søkkeløser på huse.	

	inse/fundamentforhøjelser, påfyldning af jord). Vi finder ikke at der under nogen omstændigheder kan pålægges disse grundejere udgifter med udgangspunkt i korer målt ved jordoverflade. 1 lb. Kommunen opfordres til at dokumentere og præcisere punktet for kore målinger på matrikler som indgår i risikoberegningerne. Her ville kore måling på sokkel være mere relevant.	terrænkote, kan oversvømmelsesrisikoen muligvis være fjernet.	
32	<u>Jens Wind Stokbæk</u> <u>Djævraugen 12, 3250 Lilleleje</u> 1. Det med fjernelsen af rotlægningen af Tinkerp Å har været besluttet for mange år siden. Amtet kunne have eksproprieret tilbage i 0-erne, erstatningen ville være meget begrænset. Der har været udarbejdet en del projekter omkring vandafledningen fra Rensningsanlægget. Det har været besluttet af Flytte og sammenlægge det i et nyt rensningsanlæg i Udsholt. Problemet er ikke Tinkerp Å, men Smidsrup Strand Rensningsanlægget, som ikke kan kaldes et rensningsanlæg, man fjerner blot noget slam. Det er kun et mekanisk rensningsanlæg. De virkelige farlige stoffer går igennem. Hele formålet med kloakeringer bliver undergraveret. 2. Hvorfor bruger man gamle tal omk. udledningen fra 2011? Hvordan ser det ud i 2017? 3. Hvor mange gange er der sket udledning fra anlægget uden en mekanisk rensnings 2017? 4. Der bliver ledt for meget overfladevand til kloakeret, bl.a. tag- og drænvand. Tallene vil nok se pænere ud efter en fornyning med overfladevand. 5. Området mellem rensningsanlægget og frem til rotlægningen ved Bluschedalen starter, er et vandudvindingsområde. Tinkerp Vandværk har 3 boringer, hvor der hejtes grundvand. Det er helt uacceptabelt at der ske en opstemning af kloakvand oven på netop dette område. Det var det svinet, jeg klagede over i årene 2004-05, uden at der sket reelle ændringer. Ansvarer er blevet flyttet, først var det Frederiksberg Amt, så Gribskov Kommune, nu er det et selskab, der bliver kaldt Gribovand A/S. 6. Der er ikke tale om et nyt projekt - Orbicon får dobbelt betaling for et reduceret projekt - oprindeligt skulle hele rotlægningen af Tinkerp Å fjernes. 7. Det er helt umuligt at kræve at lodsejerne langs Tinkerp Å skal betale for problemerne med udledningerne fra Rensningsanlægget Smidsrup Strand.	1 lb. Se indsrifling på spørgsmål 1 la. 1. Tages til efterretning 2. De årlige målte spildevandsudledninger fra udløbet QU1 er beregnet som et gennemsnit af årene 2007-2011 + 2015-2016. Gribskov Kommune vurderer, at udsving i de årlige udledningsmængder fra QU1 kan have mange årsager såsom svingninger i årsnedbør, fordampning mv., og at det ikke er retfærdigt at benytte udledningsmænden fra et specifikt år (2017) fremfor gennemsnittet. 3. Gribovand Spildevand A/S måler ikke antal overløb fra QU2. 4. Tages til efterretning 5. Tages til efterretning 6. Tages til efterretning 7. Gribovand Spildevand A/S sættes til en betydelig, forholdsmæssig part i udgiftsfordelingen	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 3. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 5. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 6. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 7. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget

	8. Hvis oprensningen og grødeskæringen bliver overholdt, er der ingen problemer med at løbe. Det må nok kaldes en meget kreativ måde at få finansieret et dårligt gennemført projekt på. 9. Er der ikke sker ændringer omkring udlædningskrav til rensningsanlæg siden 1997? 10. Det virker ikke troværdig at vedlægge en tabel fra 1. januar 2001. Det er nødvendigt at få de reelle tal på bordet omkring rensning og udlledning af kloakvand!	8. Der foreligger ingen dokumentation for påstanden. Modelberegningerne er gennemført på baggrund af hidtil vedligeholdt regulativmæssig skikkelse. 9. Jo, men ikke i et omfang, som har givet anledning til tilsynsmuligheden (staren) har krævet en ændring af udlædningsstilladelsen. 10. Bilag 1 er de tal, der ligger til grund for udlædningsstilladelsen, som er understøttet af Rensningsanlægget i 2001	8. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 9. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 10. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
33	Bente Lønstrup og Lise-Lotte Mølkær Mødt nr. 682 og mødt. Nr. 682 Forskellige reguleringsforslag har været behandlet af Teknisk Udvalg siden 2010. Senest på mødet d. 06-04-2016, hvor administrationens anbefaling om at udarbejde et reguleringsprojekt med en partsfordeling efter nytteprincippet blev tiltrådt. Baggrunden Kommunen bad derfor Orbicon om at udarbejde projektet "Helhedsvurdering af Tinkerp " i 2002. Rapporten blev udarbejdet for at vurdere Tinkerp Å's afstrømningsmæssige kapacitet og den hydrauliske belastning for oplandet. Rapporten pegede særligt på 2 problematikker. 1. Tinkerp Å's vandføringssevne på den rørlagte strækning er utilstrækkelig i forhold til den akkumulerede tilstrømning. 2. Smidstrup Renseanlæg, tilføres i perioder alt for store vandmængder, således at der sker overbelastning af renseanlægget med heraf følgende udlledning af urensset og /eller dårligt rensset spildevand til Tinkerp Å. I 2007 blev rovsrækningen tv-inspiceret. Det viste sig at røret generelt er i meget dårlig stand med flere forskudte samlinger og rørbrud. Kommunen har i 2012 på baggrund af ovennævnte rapport samt tv-inspektionen anmodet Orbicon om at udarbejde et projektforslag, der skulle undersøge mulighederne for at genåbne den rørlagte strækning. På grund af lods ejermodstand, blev projektet skrinlagt. I 2014 bad kommunen Orbicon om at udarbejde et nyt projektforslag, som indebar en udskifning af de eksisterende rør, til rør med en større dimension og dybde. På daværende tidspunkt havde kommunen et ønske om at projektet skulle betales af kommunen og Gribvand, idet kommunen og Gribvand tilsammen havde en stor andel i projektet. Gribvand meddelte imidlertid at de påtænkte at nedlægge Smidstrup renseanlæg og derved ikke længere havde part i projektet. Projektet blev sat i bero. I 2016 valgte kommunen at tage projektet op igen, da der stadig var behov for en regulering af Tinkerp Å, for at håndtere oversvømmelser af de nærliggende områder. Teknisk Udvalg besluttede i april 2016 at iværksætte udarbejdelse af reguleringsprojekt af		

Tinkerp Å. I 2017 bliver projektet fra 2014 ajourført i forhold til rørtaget strækning samt anlægskonomi og der blev udarbejdet en partsfordeling efter lytte. Der er dette reguleringsprojekt som Teknisk Udvalg skal træffe beslutning om. Ovenstående er et uddrag af et referat fra 08.11.17 og Gribskov Kommunes egen historie omkring projektet: Regulering af Tinkerp Å fra Birkedalen til Alnavej. Historisk udvikling for reguleringsprojekt Tinkerp Å: -1995 bliver Tinkerp Å m. tiløb opmålt og målingerne bliver brugt til at udfærdige 'Regulativ for Tinkerp Å - 1996' -I 2002 blev 'Helhedsvurdering af Tinkerp Å' udarbejdet -Senere i 2002 fulgte udarbejdelsen af et projekt efter, indeholdende 2 forskellige projektforslag, -Og endelig i slutningen af 2002, blev projektforslaget med de 2 forslag, fulgt op med et 3'die. Alle sammen med genboring eller udskiftning af rør m.l. st. 1510-1786 -I 2007 foretager Gribskov Kommune en tv-inspektion af rørledningen og det konstateres at de skal udskiftes. -I 2012 udarbejdes der et projekt igen med beregninger omkring genboring af rør st. 1510-1786 og det bliver sendt ud til 5 landmænd/fordejlere i området – som de forkaster og projektet bliver skramlagt! -I 2014 genopbygges projektet igen – denne gang er der sket en mindre justering til st. 1530-1786 – opnået i 2012. -I 2016 bliver projektet taget frem endnu engang – nu pga. udjævne rør og vandføring – ajourført på målene (1546-1786) samt anlægskonomi og det er dette projekt, der p.t. er fremsendt sommeren 2018! <u>Kritikpunkter af det udsendte projekt:</u> 1. Hele projektbeskrivelsen vidner om et sammenskriv af 5-6 forudgående, udarbejdede projekter, hvor der flere gange er sat usammenhængende afsnit ind. 2. Side 11 er fyldt med målinger og tal, der er urekommende. 3. Side 12/13 er der en decideret beregningsføl: I tidligere projektforslag er det vurderende rørtidsløb ved Birkedalen fastsat til st. 1510 og brønden på Alnavej fastsat til 1786, hvorved længden af den rørtagte strækning er 276! En GIS analyse siger imidlertid at strækningen er 238 m. Hvis projektskrækningen er m.l. 1546-1786, må den rørtagte strækning være 240 m! 4. Tabel 2 afvigelse af den indbyrdes afstand m. vandløbselementer (2064-1629) = 435 meter er ukendt! 5. 2.3. Tallene fremgår ikke i Regulativet for Tinkerp Å – 1996	1. Tages til efterretning 2. Tages til efterretning 3. Projektforslagets tabel 6 på side 24 angiver at projektskrækningen er 240 meter lang fra st. 1546 til st. 1786, altså 240 meter. 4. Tages til efterretning 5. Det er korrekt at kun vintermiddel og medmaksimum fremgår af regulativet.	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 3. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 5. Projektforslagets tekst justeres, så det fremgår hvilke tal som stammer fra
--	--	--

6. Orbicon anager at 2 andre åers flusniveaustand er repræsentativ for Tinkerp Å. 7. Tabel 3 er urettskommende idet den ikke kan træde i stedet for data fra Tinkerp Å. 8. side 19: Fra Orbicons vandopmåling fra 1995 var terrænkorten mellem kote 4,30 DYR90 ved forløbet 1510 til kote 6,24 DYR90 ved bronnen 1786! Målingen skal være fra 1546 til 1786 for at være kvalitets data. 9. Der er ingen målinger af Q2 10. Fejltilslutninger foreligger der ingen dokumentation for, i hvilket omfang fejltilslutninger udgør et reelt problem, men der bliver alligevel konkluderet, at spildevandsloakken modtager betydeligt meget vand fra fejltilslutninger. 11. Der er intet validt data fra Orbicons GIS analyse af vejanrealer! 12. Figur 10: Matrikulare forhold er urettskommende. 13. Figur 11: Måske 11 model set-up: Datapunkt er mangelfuld og af så ringe kvalitet, at resultatet er misvisende! Dels bruges der modificerede tal fra andre vandløb og dels tages der ikke forbehold for potentiel fjordanpning. Alle rapportens beregninger er på modificerede, simulerede data, meddelelser og oplysninger der vurderes, anages og skones at..... 14. De valgte hydrauliske indgangsparametre i modelberegningen Figur 17 giver ikke et korrekt billede af den arealmæssige udbredelse af maksimal vandstand i Tinkerp Å, idet der ikke er indtaget geografisk relateret data såsom jordbundsforhold, geologiske forhold, drejningsmoment, topografiske forhold, arealanvendelse m.m. Derved er hele udgift fordelingen baseret på et ukorrekt grundlag og kortlægningen af de oversvømmede områder ved projektering af de to modelberegnete vandspejle horisontalt ud i terrænet, er fremkommet på data af dårlig kvalitet. Projektets resultat på baggrund af ovenstående kan derfor ikke accepteres som gyldig, valid information! 15. Matrikulare : 6bz (Skaus-Ager 30) har haft samme ejere i over 48 år. De har selv bygget huset på grunden	6. Iflg. DMU og DMI kan årsniveaumålingen i perioden 1971-1998 opgøres til ca. 150 mm, jf. http://www.dmu.dk/1_viden/2_publicationer/3_fagrapporter/rapporter/f340_kort.pdf En årsniveaumåling på 150 mm svarer med et ophold på 474 ha til en samlet afløbsareal via Tinkerp Å på 711.000 m², hvilket er meget tæt på reguleringsprojektets vurdering på 732.455 m², som er baseret på vandføringsmålinger fra 2 nærliggende vandløb. 7. Tabel 3 i projektforslaget er en tabel over regelmæssige dimensioner i Bedsmose Å, som har betydning for modelberegningerne af oversvømmelsesrisiko. 8. Tages til efterretning 9. Det er korrekt, at der ikke foreligger målinger af overløbsvandmængderne fra QU2 10. I Orbicons rapport fra 2002 "Helhedsvurdering af Tinkerp Å" nævnes, at det er konstateret, at der er en del urettskommende vand i Gråvands spildevandsloak. Urettskommende vand skyldes normalt enten <i>fejltilslutninger</i> af regnvand eller dren til spildevandsloakken eller <i>indstrømning</i> som følge af en kombination af urettheder på spildevandsloak og højt grundvandsspejl. Der er ikke foretaget nærmere undersøgelser af hvor meget som skyldes fejltilslutninger og hvor meget som skyldes indstrømning. 11. Påstanden er udkommenteret 12. Tages til efterretning 13. Det er ikke korrekt at alle rapportens beregninger er på modificerede og simulerede data. Det er korrekt at der på baggrund af mangel på en tilstrækkelig lang tidsserie af vandføringsmålinger i Tinkerp Å er foretaget en korrektion til 2 nærliggende vandløb, men metoden er valid, jf. svar på spørgsmål 6. 14. Der er i modelberegningen indtaget foreliggende viden om drejningsmoment, topografiske forhold og arealanvendelse. Metoden i modelberegningen er næret af Miljø- og Fodevarerministeriet i.m.v. vådområdeprojektet, hvor den anvendes til at fastsætte størrelsen af påvirkede arealer af vandstandsærværing i vandløb. 15. Nytteberegningen tager ikke udgangspunkt i en historisk.	regulativet 6. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 7. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 8. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 9. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 10. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 11. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 12. Figur 10 fjernes fra projektforslaget 13. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 14. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 15. 16. og 17. Der foretages en
---	---	--

og har i alle årene ALDRIG haft oversvømmelse – hverken i hus eller have! Derfor er det ydelsest uforståeligt at matr.nr.: 6bz er tildelt over 100.000 andele! Grunden ligger højt – især i forhold til nabogrunden 6by (Skaus-Ager 32) og da der skulle graves ud til fundament, måtte det graves med hånden fordi grunden var fuld af sten! Hvilket også var tilfældet med 6bø (Skaus-Ager 28), der ligger på niveau med 6bz. Derfor antages det at de stenfyldte grunde fungerer som en faskine. Begge huse ligger over midten på grunden, ned mod Tinkerp Å, hvor der for huset på 6bz er ca. 5-6 meter ned til åen og hus på 6bø har ca. 3-4 meter ned til åen. Og der har ALDRIG været oversvømmelse fra åen – hverken i have eller hus for begge matr.nr.: 6bø og 6bz vedkommende! I 2007 var matr.nr.: 6bø og 6bz de eneste to grunde og dermed huse, der ikke havde oversvømmelse fra Tinkerp Å. De problemer der oplevedes i et par dage efter var, at vand fra vandhaner og toiletskyl var noget langsomt til at skylles ud – som peger på kloakeringsproblemer! Hvilket også understreges af, at der altid er en stor vanddyb foran indkørslen til matr.nr.: 6bø (Skaus-Ager 28), når det har regnet voldsomt. I 2009 og 2010 har der ikke været oversvømmelse i hverken have eller hus på matr.nr.: 6bø og 6bz ligesom vandafledning fra husenes hane eller toiletskyl ikke har været noget problem. Når man står på matr.nr.: 6bz er det tydeligt, at Skaus-Ager siden ligger betydeligt højere i terren og åen er igennem årene blevet bredere. 16. Hvordan er Orbicon kommet frem til, at det lige netop er 6bz (Skaus-ager 30) der er blevet sat til 100.515,16 andele, når nabogrunden matr.nr.: 6bø (Skaus-Ager 28) ikke er blevet tildelt nogen andele overhovedet og nabogrunden på den anden side matr.nr.: 6by (Skaus-Ager 32) kun er tildelt 3.516,38 andele? 17. Hvorfor har Orbicons dynamiske, hydrauliske topografiske modelberegninger ikke fremvist marikalkorer?	stedfunden oversvømmelse. Hvis dette skulle have været tilfældet ville det kræve, at der foretå en nøjagtig opmåling af alle arealer langs Tinkerp Å, som var oversvømmet, da oversvømmelsen var på sit højeste. Da dette datamateriale ikke foreligger, er nytteberegningen baseret på en vandsstand, som er beregnet på baggrund af en model af den offentlige del vandløbet og det omgivende terren. På denne måde er det beregnet hvem som har nytte af kapaciteten af den offentlige del af vandløbet oges oversvømmelsesrisikoen mindskes.	kontrolopmåling af sokkelkoter på huse
18. Hvorfor har Gribskov Kommune ikke trukket oplysninger fra forsikringselskaber og Falk omkring 2007, 2009 og 2010 og dermed fået et mere nøjagtigt billede over hvilke husskade i området, der har haft problemer? 19. Hvorfor har Gribskov Kommune ikke kigger på, hvilke navne og adresser, der har henvendt sig for at klage eller indbøde sig erstatning til kommunen i 2007, 2009 og 2010 desangående?	17. Terrænkoter på de enkelte marikaler, som indgår i nytteberegningerne i bilag 5, er baseret på Danmarks Højdemodel DHM7Terren som er fremstillet ved laserscanning fra fly i 2014-2015 og afspejler terrenforholdene i kvadrater af 0,4 m x 0,4 m på opmålingsstidspunktet, jf. https://www.kortforsvningen.dk/sites/default/files/old_gst/DOKUMEN TATION/Data/dk_dhm_terrain_v2_jan_2015.pdf Da DHM7Terren ikke har målt sokkelkoter, er oversvømmelsesrisikoen knyttet til den laveste registrerede terrænkote ved bebyggelsen. Hvis grundejeren har hævlet sin sokkel væsentligt over denne laveste terrænkote, kan oversvømmelsesrisikoen muligvis være fjernet. 18. Gribskov Kommune er ikke vidende om, at forsikringselskaberne må udleverer specifikke oplysninger om skader, og har derfor valgt at kalibrere de modelberegning oversvømmelsen ud fra observationer af det generelle skadesbillede, som en kommunal medarbejder med lokalkendskab havde. 19. Årsagen er, at ikke alle grundejere anmelder problemer, og ikke alle grundejere nødvendigvis har den samme opfattelse af, hvor stort problemet var.	18. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 19. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget

Gribskov kommune forpligtelser: Gribskov Kommune er iflg. LBK nr. 127 af 26/01/17 § 7 vandløbsmyndighed for Tinkerp Å og tilg. Regulator for Tinkerp Å m. tilløb, Kommuevandløb nr. 12, 1996'. forpligtet til: at vedligeholde vandløbet på basis af vandløbs vandføringsevne, fastlagt ved en teoretisk skikkelse i et dimensionskema, opnået i 1995. (Dimensionskema s. 8 i Regulator for Tinkerp Å m. tilløb). Vandløbene skal vedligeholdes således, at den for vandløbene fastsatte skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres. Vandløbets vedligeholdelse påvirker vandløbsmyndigheden. Hvilket medfører følgende vedligeholdelsesprincipper: - Vandløbsmyndigheden kontrollerer mindst 1 gang om året inden 1. november vandløbs skikkelse ved pejling eller nivellément. - Hvis beregningerne for kontrolmålingerne viser en vandspejling på 10 cm eller mere i forhold til vandløbs teoretiske skikkelse, ved en eller begge værdier, iværksættes der oprensning. - Grodeskæring vurderes 2 gange årligt, maj – juli og august – 15. oktober. Ved grodevækst i strømrenden iværksættes grodeskæring. Vandløbsmyndigheden kan iværksætte ekstraordinære grodeskæringer ud over de 2 årlige, hvis kraftig grodevækst vurderes at kunne medføre væsentlige skader. - Ålskåret kaulvegetation skal opages og transporteres bort fra vandløbets nært ved senest 24 timer efter opsanling. (så det ikke sætter sig fast i riste og indeni de rotlagte strækninger). - Brønde og sandfang kontrolleres mindst 1 gang om året og renses efter behov. - Revision af regulator for Tinkerp Å m. tilløb skal senest tages op i år 2001. 20. På baggrund af ovenstående kan det konstateres, at Gribskov Kommune IKKE har overholdt lovgivningsmæssige vandløbsforpligtelser ift. vedligeholdelse af Tinkerp Å m. tilløb. Hverken før, under eller efter oversvømmelsesperioderne. Manglende vedligeholdelse medfører ændringer i vandløbs vandføringsevne, snuvning af vand, tilstopning af brønde og rør. Fra 2000 og frem til 2008 har der været 1 kombineret oprensning/grodeskæring i Tinkerp Å: 2 mænd gik ned i åen i vaders. Den ene skar tilfældig grøde af skråningerne og den anden gravede bundmudder op med en alu. skovl. Grode og mudder blev smidt op i lavene på Skans-Åger siden, da der ikke kan aflægges noget på den anden side af åen pga. beplantning! Efter 2008 og frem til 2018 er der foretaget maskinel oprensning 2 gange og disse gange, er det oprensede materiale (ca. 15-20 cm pr. gang) blevet smidt/lagt oppe langs græsplanterne på Skans-Åger siden. Hvilket har medført et opad skrånende areal på 1 ½ - 2 meter ned til åen på matr.nr.: 6bø og 6bz. I det disse markler blev tildelt det materiale, der ikke kunne aflægges på den anden side af åen. 21. Ikke har reguleret på Orbicons forslag til	20. Dokumentation af Gribskov Kommunes vedligeholdelse vedlægges på kommunens hjemmeside. Kommunen skal forsøge – så vidt det er muligt - at fordele utlæmpene ved opgravede materiale.	20. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget.
---	---	---

	handlingsplan fra 2002 (1.2.3) 22. Gribskov Kommunes brug af L.BK. nr. 127 af 26/01/17 §32 og § 24 til fratrækkelse af økonomisk ansvar og udgiftfordeling mellem grundejerne efter nyte kan absolut ikke anerkendes. Derfor opfordres Gribskov Kommune – som god stik og praksis og iflg. § 24, stk. 2. Helt (eller delvis) at afholde de udgifter, der er nævnt i stk. 1. Især fordi Gribskov Kommune IKKE har overholdt lovmæssige forpligtelser vedr. vedligeholdelse igennem en mindst 25-30-årig periode og derfor har den største andel i skadene i og omkring Tinkerp Å.	21. Handlingsplanens anbefalinger med åbning af forlagt strækning eller udskiftning af rør med nye rør i større dimension, har Gribskov Kommune forsøgt at følge op på 22. Eventuel mangelfuld kommunal vedligeholdelse af den forlagte strækning af Tinkerp Å ændrer ikke ved det faktum, at TV-inspektionen har vist at rørstrækningen er udført og trænger til at blive udskiftet. Gribskov Kommune afviser at kommunens eventuel manglende vedligeholdelse af rørstrækningen iht. regulativer har forværret rørens tilstand.	21. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 22. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
34	<u>Søren Lind</u> Størheds Alle 59 1. Da vi er mange parceller der bidrager til problemet, er der ingen mening i at kun få skal afholde udgifterne, men alle der kobler på kloaknetet må være med til at betale.	1. Tages til efterretning	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
35	<u>Tommy Dunvad Petersen</u> Skellet 13. 3250 Gilleleje Som nærmeste nabo til "Smidstrup rensesanlæg", kan jeg dagligt se de store mængder "renset kloakvand" der ledes ud i Tinkerp Å. Der har i mange år været tale om at nedlægge "Smidstrup rensesanlæg". For et år siden forhørte jeg mig hos Gribskov kommune om nedlæggelse af rensesanlægget. Her sagde man at anlægget forventes nedlagt inden for 5-6 år. 1. Jeg mener at forslaget om regulering af Tinkerp Å. bør udskrives til efter nedlæggelsen af Smidstrup rensesanlæg.	1. Hvorvidt Smidstrup Renssanlæg nedlægges før eller senere ændrer ikke ved det faktum, at en TV-inspektionen har vist, at rørstrækningen er udført og trænger til at blive udskiftet.	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
36	<u>Storhøj Grundejerforening</u> Formand Anders Torp Gundersen 1. Vi er af den opfattelse, at kommunen ikke har vedligeholdt Tinkerp Å i det omfang som loven foreskriver, efter at kommunen overtog vedligeholdelsespligten efter annet. 2. Vi finder, at det forestående projekt primært er en del af en løbende vedligeholdelse og at udgiften hertil bør afholdes af kommunen. 3. Vi finder det urimeligt, at enkelte grundejere skal pålægges en betydelig udgift i forbindelse med reguleringsprojektet. Det virker tilfældigt og står ikke mål med den merværdi som husene måtte få. 4. Vi forstår, at et væsentligt problem i forbindelse	1. Pastanden er udkludneret. 2. En TV-inspektion har vist at rørstrækningen er udført og trænger til at blive udskiftet. Udskiftning af længere rørstrækninger af offentlige rotlagte vandløb er imidlertid ikke vedligeholdelse, men regulering iht. vandlovslovens §32 samt en afgørelse fra Folketingets ombudsmand (FOU nr. 1998.261). https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=28140 3. Tages til efterretning 4. I Otobros rapport fra 2002 "Høbedsvundring af Tinkerp Å" nævnes, at det er konstateret, at der er en del uvedkommende vand i	1. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 2. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 3. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget

	med oversvømmelse omkring Tinkennu Å er uiløstret overfladevand, der via renseanlægget løber ud i åen. Grundejere langs åen skal ikke bode for at grundejere i oplandet lader overfladevand fra tage og arealer løbe i kloakken, for herefter at bidrage væsentligt til forhøjet vandstand i Tinkennu Å. Storhøj Grundejerforening vil derfor indstille til, at kommunen reviderer deres projekt, så enkelte grundejere ikke kommer til at betale for projektet.	Gribvands spildevandssystem. Uvedkommende vand skyldes normalt enten <i>fejlfritslutninger</i> af regnvand eller dræn til spildevandssystemet eller <i>indslutning</i> som følge af en kombination af uretigheder på spildevandssystem og højt grundvandspejl. Der er ikke foretaget mætrere undersøgelser af hvor meget som skyldes fejlfritslutninger og hvor meget som skyldes indslutning. Det er ikke korrekt, at enkelte grundejere kommer til at betale for projektet. Gribvand Spildevand A/S er f.eks. sat til en betydelig part af omkostningerne	
37	Kirsten Møllerup Andersen og Niels Bangshøj Andersen Dalen 19, 3250 Gilleleje 1. For det første er fremsendelse af projektforslaget en rodet omgang, manglende elektronisk fremsendelse, papirbrev med delvist ulæseligt regnearksskrift - hvor der kun er navne og matricenumre, ikke vejnavne/numre - og senere en elektronisk opsamling. 2. Der er henvisning til en hjemmeside der ikke umiddelbart er til at finde, et direkte link havde været at foretrække. 3. Endelig indeholder henvendelse til borgeren ikke nogen egentlig konsekvens oplysninger for borgerens ejendom og økonomi. Dette må skønnes ud fra et teknisk og svært tilgængeligt dokument på 48 sider. 4. Det havde været på sin plads at skrive, at dette projekt vil komme til at koste dig omkring xx.xxx kr fordi du har fået tildelt xxx-xxx point (Og det vil vi i øvrigt stadig gerne have klar besked om.) 5. Vi finder også at projektet ikke har tilstrækkeligt gode miljømæssige konsekvenser, der ville være betydeligt bedre hvis åstrækningen blev reetableret som et åbent vandløb. Ældre naboer oplyser at der tidligere var fisk i åen, nu har vi aldrig observeret en. 6. At en enkelt borger kan modsætte sig dette, hvorfor det ikke kan ske, virker grotesk, når man tænker på hvor mange der vil få glæde af det. 7. Der er alternative løsninger: Ville etableringen af en mindre sø, inden åen når det rotlagte stykke, ikke kunne tage evt. opstrømning? 8. Det virker også besynderligt at få sommerhusjeere skal betale for at mange kan komme at med deres overfladevand og rensede spildevand (- og er der ikke noget om, at spildevandet inden for en overskuelig årrække skal sendes til et andet spildevands anlæg, så det fremover ikke vil komme et vand fra dette).	1. Tages til efterretning 2. Det er gjort ved den sidste digitale fremsendelse 3. Gribskov Kommune valgte at offentliggøre et mere forståeligt notat vedr. nytteberegning ved at lægge det på kommunens hjemmeside. 4. For projektet er gennemført kan de endelige omkostninger ikke opgøres, hvorfor det er umuligt på forhånd at udneilde et bestemt beløb pr. part. I notatet vedr. nytteberegning (se svar på spørgsmål 3) er angivet repræsentative eksempler på beregning af projektkonkostninger for den enkelte matrikel. 5. Tages til efterretning, idet der henvises til, at et projekt vedr. genudbygning måtte opgives pga. lods ejermodstand. 6. Tages til efterretning 7. Etablering af en sø opstrøms det rotlagte stykke ændrer ikke ved det faktum, at en TV-inspektion har vist at rørstrækningen er udført og trænger til at blive udskiftet. Udskiftning af længere rørstrækninger af offentlige rotlagte vandløb er imidlertid ikke vedligeholdelse, men regulering iht. vandlovslovens §32 samt en afgørelse fra Folketingets ombudsmand (FOU nr. 1998.261). https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=28140 8. Det er ikke korrekt at få sommerhusjeere skal betale for at mange kan komme at med deres spildevand. Afgift for spildevandsafledning betales til Gribvand Spildevand A/S, som er sat til en betydelig part i udgiftsfordelingen. Uanset om spildevandet indenfor en overskuelig årrække vil blive sendt til et andet rensingsanlæg eller ej ændrer ikke ved det faktum, at rørstrækningen er udført og trænger til at blive udskiftet	1. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 2. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 3. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 4. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 5. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 6. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 7. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 8. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget

	9. Det virker også besynderligt at man bruger terranoten som basis for risiko for oversvømmelse af ejendommen - det kan godt være at grunden ville kunne blive oversvømmet, men vi har en ret høj sokkelkote, højre end naboejer der ikke er blevet pålagt at deltage i betaling af omkostninger. 10. Vi finder, at vedligeholdelse af å er en kommunal opgave, da dette er til glæde for mange, og derfor også bør betales af de indkrævede ejendomsskatter. 11. Hvis kommunen vil fastholde projektet, bør der være en ny høring, hvor alternative løsninger bør fremlægges, og hvor borgere får direkte oplysninger om konsekvenser for deres økonomi.	9. Tages til efterretning. 10. Almindelig vedligeholdelse af offentlige vandløb (i henhold til regulativet) betales af kommunen, mens al vedligeholdelse af private vandløb, herunder dræn betales af private grundejere blt. 11. Tages til efterretning	9. Der foretages en kontrolopmåling af sokkelkote på hus 10. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 11. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget
38	Gribvand Spildevand A/S 1. Hvorfor gennemfører man et projekt baseret på de nuværende forhold, når man ved at rensesanlægget er nedlagt om maksimalt 2 år? Projektet vedr. nedlæggelse af rensesanlægget udbydes i november 2018 med henblik på indgåelse af kontrakt i december 2019 – med efterfølgende gennemførelse af projektet således, at rensesanlægget er nedlagt senest ultimo 2020. 2. Har man overvejet det fæsligt forsvarelsesargumentet i, at pålægge Smidstrup Renssanlæg ca. 40% af udgifterne (uden at der fremgår af udgiftfordelings Tabellen), når 1/3 af vandmængderne som udlødes via rensaanlægget, alligevel ville være endt i vandløbet, hvis rensaanlægget og kloaksystemet ikke havde eksisteret? Det logiske ville være at indregne de 130.000 m³/år og ikke de 330.000 m³/år i opgørelsen. 3. Når hvor rensaanlægget nedlægges og vandmængderne pumpes til Gilleleje Renssanlæg, vil der kun være overløb fra rensaanlægget der til tider vil belaste åen. Den kommende udløbsanordning for overløbet på rensaanlægget, vil indlevere at aflastning må ske én gang hvert 5. år. Har man regnet på, om der overboreder et behov for et projekt, når rensaanlægget er nedlagt? 4. Reguleringsprojektet reflekterer slet ikke på den	1. Gribkov Kommune har i 2014 meddelt, at Gribvand Spildevand A/S har planer om at nedlægge Smidstrup Renssanlæg og bortsikere en årlig vandmængde fra Tinkerp Å svarende til de tilføjede drikkevandsmængder på 130.000 m³/år samt godt 100%. Denne oplysning indgik i 2014-projektforslaget. I 2017 spurgte Gribkov Kommune Gribvand Spildevand A/S, hvornår rensaanlægget blev nedlagt. Formentligt ultimo 2019 svarede Gribvand Spildevand A/S tilbage. Kommunen besluttede derfor i 2017 at udarbejde en udgiftsfordeling efter nytte, baseret på 2014-projektforslaget, efter de faktisk forhold. 2. Udgiftsfordelings Tabellen bilag 5 er ikke en tabel over den samlede fordeling af projektets omkostninger, men kun en tabel over parter med direkte nytte. Projektforslagets udgiftsfordeling fremgår af projektforslagets afsnit 6.2 Vandmængderne, der i årligt gennemsnit passerer Smidstrup Renssanlæg, er opgjort til ca. 460.000 m³/år, som er den udløbsmængde, Gribvand Spildevand A/S i gennemsnit udløder til Tinkerp Å. 3. Nej. At rensaanlægget nedlægges og vandmængderne overpumpes ændrer imidlertid ikke på det faktum, at en TV-inspektion har vist at rørstrækningen er udført og trænger til at blive udskiftet. Det har ikke været muligt at regne på, om der er behov for en udskiftning med rør i samme dimension eller rør i større dimension (som i det foreliggende projektforslag), da der ikke for oktober 2018 har været afklaret, hvor store vandmængder Gribvand fortsat vil udløse til Tinkerp Å. Det vurderes umiddelbart at fjernelse af ca. 510.000 m³/år vil betyde at de nuværende rordimensioner er tilstrækkelige i mellemløbet. De oversvømmelser er knyttet til maksimumsituationer, skal der afklares om de nuværende rordimensioner er tilstrækkelige til at sikre en acceptabel statistisk risiko for oversvømmelser – ikke mindst set i lyset af fremtidige klimaændringer. 4. På tidspunkter for færdiggørelsen af projektforslaget (2017) forelå	1. Projektforslagets tekst i afsnit 2.7.1 suppleres med en oplysning om, at projektet vedr. nedlæggelse af rensaanlægget udbydes i november 2018 med henblik på indgåelse af kontrakt i december 2019 – med efterfølgende gennemførelse af projektet således, at rensaanlægget er nedlagt senest ultimo 2020. 2. Projektforslagets bilag 5 udløses til: <i>Udgiftsfordelings Tabel for parter med direkte nytte</i> 3. Usat om rensaanlægget nedlægges er der behov for et projekt, der som minimum omhandler udskiftning af rør i samme dimension og beliggenhed som de nuværende, udførte rør. 4. Se indstilling på spørgsmål 1.

oplysning i projektet, at rensesanlægget er nedlagt for projektet er gennemført. Projektet gennemføres ukritisk på den forudsætning at rensesanlægget vil eksistere i al fremtid. Vi synes det havde været på sin plads, om Orbicon havde indskrevet en diskussion i projektmaterialet, der retfærdiggør projektet når rensesanlægget nedlægges og tillige en diskussion/retfærdiggørelse af hvorfor Gribvand Spildevand A/S stadig skal afholde 40% af omkostningerne, når rensesanlægget er nedlagt for projektet er gennemført. 5. Foruden ovenstående spørgsmål har vi tidligere efterlyst en udgiftsfordeling blandt nytilhavne, hvor Gribvand også er anført. Foræld der forelægges en sådan udgiftsfordeling er det ikke muligt for Gribvand at afgive et endeligt høringsvar. Du er selvstændig velkommen til i dit svar på denne mail, at vedlægge en endelig udgiftsfordeling. Skulle Gribvand mod forventning have overset Gribvand i udgiftstabellen, så send os venligst en kopi af tabellen hvor Gribvand figurerer – gerne markeret med rød. 6. Supplerende høringsvar: Som aftalt på mødet d. 31. oktober 2018, uddybes hermed ovenstående høringsvar. 6a. Ved lukning af Smidstrup Renssanlæg, vil alt vand der i dag tilføres rensesanlægget blive pumpet til Gilleleje Renssanlæg, dvs. 130.000 m³/år afregnet vand og ca. 380.000 m³/år uvekkommende vand. I perioden op til lukningen af rensesanlægget, vil Gribvand Spildevand A/S søge at nedbringe de uvekkommende vandmængder, men da der overvejende er tale om private kloaker som er uretne og fejlbelastede, vil varigheden for nedbringelsen af de uvekkommende vandmængder være vanskeligt at estimere. Ved nedbringelse af de uvekkommende vandmængder, vil de vandmængder som ikke længere ledes til Gribvand Spildevand A/S's kloaker, blive nedsvælt i jorden (og dermed delvis i sidste ende Tinkerp Å) eller, for vandløbsnære ejendomme, muligvis blive ledt direkte til Tinkerp Å. Det er vigtigt at præcisere, at vandmængder der ikke pumpes til Gilleleje Renssanlæg som følge af nedbringelsen af uvekkommende vand, ikke ledes til Tinkerp Å på Gribvand Spildevand A/S's foranledning. Alt vand som ikke ledes til Gribvand Spildevand A/S's kloaker og dermed videre til Gilleleje Renssanlæg, er Gribvand Spildevand A/S uvekkommende. Det bemærkes at området kun er spildevandskloakeret. 6b. Gribvand Spildevand A/S vil derfor, uanset nedbringelsen af uvekkommende vand, kun være part i sagen som brejder på linje med de øvrige ejendomme langs åen. 6c. Som understøttelse af planerne om lukningen af Smidstrup Renssanlæg, kan oplyses: - Tilleg til spildevandsplanen vedr. nedlægning af rensesanlægget er på vej gennem det politiske system i Gribskov Kommune	der ikke en afklaring af, at Smidstrup Renssanlæg er nedlagt for reguleringsprojektet er gennemført. 5. Gribvand Spildevand A/S' andel af projektkonkostningerne er beregnet i projektforslagets afsnit 6.1.1 og den samlede udgiftsfordeling, hvori Gribvand indgår, fremgår af projektforslagets afsnit 6.2.	5. Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af projektforslaget 6a. Med oplysningen om, at Gribvand Spildevand A/S agter at overpumpe en årlig vandmængde på ca. 510.000 m³ til Gilleleje Renssanlæg efter lukning af Smidstrup Renssanlæg i 2020 skal Gribvand Spildevand A/S' part i udgiftsfordelingen revideres, hvis lukningen effektiviseres for reguleringsprojektet er gennemført. 6b. Se Indstilling på spørgsmål 6a. 6c. Se indstilling på spørgsmål 1
---	--	--

	- Udbud af afskærende ledning for nedlægning af renseanlægget vil ske i november 2018 - Kontrakt med entreprenør vil foreligge i december 2018 eller primo januar 2019 - Arealerhvervelse for udbygning af Gilleleje Renseanlæg er indgået med Gribskov Kommune, for at muliggøre at pumpe spildevandet fra Smidstrup til Gilleleje Renseanlæg mhp. rensning - Den afskærende ledning dimensioneres så tilpas stor, at alt vand kan pumpes til Gilleleje uden risiko for aflastninger hyppigere end hvert 5. år (skonsmæssigt) til Tinkerp Å - Renseanlægget kan nedlukkes selvom uvedkommende vand ikke er fjernet.		
--	--	--	--